成唯識論卷第七

09-1-60
WA 3 11 1

成唯識論卷第一

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

稽首唯識性　滿分清淨者　我今釋彼說　利樂諸有情

今造此論為於二空有迷謬者生正解故生解為斷二重障故由我法執二障具生若證二空彼障隨斷斷障為得二勝果故由斷續生煩惱障故證真解脫由斷礙解所知障故得大菩提又為開示謬執我法迷唯識者令達二空於唯識理如實知故復有迷謬唯識理者或執外境如識非无或執內識如境非有或執諸識用別體同或執離心无別心所

帝國圖書館

成唯識論卷第一

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

稽首唯識性　滿分清淨者　我今釋彼說　利樂諸有情

今造此論為於二空有迷謬者生正解故生解為斷二重障故由我法執二障具生若證二空彼障隨斷斷障為得二勝果故由斷續生煩惱障故證真解脫由斷礙解所知障故得大菩提又為開示謬執我法迷唯識者令達二空於唯識理如實知故復有迷謬唯識理者或執外境如識非无或執內識如境非有或執諸識用別體同或執離心无別心所為遮此等種種異執令於唯識深妙理中得如實解故作此論若唯有識去何世間及諸聖教說有我法頌曰

由假說我法　有種種相轉　彼依識所變　此能變唯三

謂異熟思量　及了別境識

論曰世間聖教說有我法但由假立非實有性我謂主宰法謂軌持彼二俱有種種相轉我種種相謂有情命者等類流一來等法種種相謂實德業等蘊處界等轉謂隨緣施設有異如是諸相若由假說依何得成彼相皆依識所轉變而假施設識謂了別此中識言

我種種相謂有情命者等類流一來等法種
種相謂實德業等蘊處界等轉謂隨緣施設
有異如是諸相若由假說依何得成彼相皆
依識所轉變而假施設識謂了別此中識言
為攝心所定相應故變謂識體轉似二分相
見俱依自證起故依斯二分施設我法彼二
離此无所依故或復內識轉似外境我法分
別熏習力故諸識生時變似我法此我法相
雖在內識而由分別似外境現諸有情類无
始時來緣此執為實我實法如患夢者患夢
力故心似種種外境相現緣此執為實有外
境愚夫所計實我實法都无所有但隨妄情
而施設故說之為假內識所變似我似法雖
有而非實我法性然似彼現故說為假外境
隨情而施設故非有如識內識必依因緣生
故非无如境由此便遮增減二執境依內識
而假立故唯世俗有識是假境所依事故為
勝義有
云何應知實无外境唯有內識似外境生實
我實法不可得故如何實我不可得耶諸所
執我略有三種一者執我體常周遍量同虛
空隨處造業受苦樂故二者執我其體雖常
而量不定隨身大小有卷舒故三者執我體
常至細如一極微潛轉身中作事業故初且
非理所以者何執我常遍量同虛空應不隨
身受苦樂等又常遍故應无動轉如何隨身
能造諸業又所執我一切有情為同為異若
言同者一作業時一切應作一受苦時一切

身受苦樂等又常遍故應无動轉如何隨身
能造諸業又所執我一切有情為同為異若
言同者一作業時一切應作一受果時一切
應受一得解脫時一切應解脫便成大過若
言異者諸有情我更相遍故體應相雜又一
作業一受果時與一切我處无別故應名一
切所作所受若謂作受各有所屬无斯過者
理亦不然業果及身與諸我合屬此非彼不
應理故一解脫時一切應解脫所循證法一
切我合故中亦非理所以者何我體常住不
應隨身而有舒卷既有舒卷如橐籥風應非
常住又我隨身應可分折如何可執我體一
耶故彼所言如童堅戲後亦非理所以者何
我量至小如一極微如何能令大身遍動若
謂雖小而速迅身如旋火輪似遍動者則所
執我非一非常諸有往來非常一故又所執
我復有三種一者即蘊二者離蘊三者與蘊
非即非離初即蘊我理且不然我應如蘊非
常一故又內諸色定非實我如外諸色有質
礙故心心所法亦非實我不恒相續待衆緣
故餘行餘色亦非實我如虛空等非覺性故
中離蘊我理亦不然應如虛空无作受故後
俱非我理亦不然許依蘊立非即離蘊應如
瓶等非實我故又既不可說有為无為亦應
不可說是我非我故彼所執實我不成又諸
所執實有我體為有思慮為无思慮若有思
慮應是无常非一切時有思慮故若无思慮

所執實有我體為有思慮為无思慮若有思
慮應是无常非一切時有思慮故若无思慮
應如虛空不能作業亦不受果故所執我理
俱不成又諸所執實有我體為有作用為无
作用若有作用如手足等應是无常若无作
用如兎角等應非實我故所執我二俱不成
又諸所執實有我體為是我見所緣境不若
非我見所緣境者汝等云何知實有我若是
我見所緣境者應有我見非顛倒構如實知
故若尒如何執有我者所信至教皆暇我見
稱讚无我言无我見能證涅槃執著我見沉
淪生死豈有邪見能證涅槃正見翻令沉淪
生死又諸我見不緣實我有所緣故如緣餘
心我見所緣定非實我是所緣故如所餘法
是故我見不緣實我但緣內識變現諸蘊隨
自妄情種種計度然諸我執略有二種一者
俱生二者分別俱生我執无始時來虛妄熏
習內因力故恒與身俱不待邪教及邪分別
任運而轉故名俱生此復二種一常相續在
第七識緣第八識起自心相執為實我二有
間斷在第六識緣識所變五取蘊相或總或
別起自心相執為實我此二我執細故難斷
後備道中數數備習勝生空觀方能除滅分
別我執亦由現在外緣力故非與身俱要待
邪教及邪分別然後方起故名分別唯在第
六意識中有此亦二種一緣邪教所說蘊相
起自心相分別計度執為實我二緣邪教所

六意識中有此亦二種一緣邪教所說蘊相
起自心相分別計度執為實我二緣邪教所
說我相起自心相分別計度執為實我此二
我執麁故易斷初見道時觀一切法生空真
如即能除滅如是所說一切我執自心外蘊
或有或无自心內蘊一切皆有是故我執皆
緣无常五取蘊相妄執為我然諸蘊相從緣
生故是如幻有妄所執我橫計度故決定非
有故契經說苾蒭當知世間沙門婆羅門等
所有我見一切皆緣五取蘊起實我若无云
何得有憶識誦習思惟等事所執實我既常
无變後應如前是事非有前應如後是事非
无以後與前體无別故若謂我用前後變易
非我體者理亦不然用不離體應常有故體
不離用應非常故然諸有情各有本識一類
相續任持種子與一切法更互為因重習力
故得有如是憶識等事故所設難於汝有失
非於我宗若无實我誰能造業誰受果耶所
執實我既无變易猶如虛空如何可能造業
受果若有變易應是无常然諸有情心心所
法因緣力故相續无斷造業受果於理无違
我若實无誰於生死輪迴諸趣誰復厭苦求
趣涅槃所執實我既无生滅如何可說生死
輪迴常如虛空非苦所惱何為厭捨求趣涅
槃故彼所言常為自害然有情類身心相續
煩惱業力輪迴諸趣厭患苦故求趣涅槃由
此故知定无實我但有諸識无始時來前滅
後生因果相續由妄重習似我相現愚者於

煩惱業力輪迴諸趣厭患苦故求趣涅槃由
此故知定无實我但有諸識无始時來前滅
後生因果相續由長重習似我相現愚者於
中妄執為我
如何識外實有諸法不可得耶外道餘乘所
執實法理非有故外道所執去何非有且數
論者執我是思受用薩埵刺闍荅摩所成大
等二十三法然大等法三事合成是實非假
現量所得彼執非理所以者何大等諸法多
事成故如軍林等應假非實如何可說現量
得耶又大等法若是實有應如本事非三合
成薩埵等三即大等故應如大等么三合成
轉變非常為例么尒又三本事各多功能體
亦應多能體一故三體既遍一處變時餘亦
應尒體无別故許此三事體相各別如何和
合共成一相不應合時變為一相與未合時
體无別故若謂三事體異相同便違已宗體
相是一體應如相冥然是一相應如體顯然
有三故不應言三合成一又三是別大等是
總摠別一故應非一三此三變時若不和合
成一相者應如未變如何現見是一色等若
三和合成一相者應失本別相體亦應隨失
不可說三各有二相一總二別摠即別故摠
亦應三如何見一若謂三體各有三相和雜
難知故見一者既有三相寧見為一復如何
知三事有異若彼一一皆具三相應一一事
能成色等何所闕少待三和合體亦應各三

知三事有異若彼一一皆具三相應一一事
能成色等何所闕少待三和合體亦應各三
及體即相故又大等法皆三合成展轉相望
應无差別是則因果唯量諸大諸根差別皆
不得成若分一根應得一切境或應一境一
切根所得世間現見情與非情淨穢等物現
比量等皆應无異便為大失故彼所執實法
不成但是妄情計度為有勝論所執實等句
義多實有性現量所得彼執非理所及者何
諸句義中且常住者若能生果應是无常有
作用故如所生果若不生果應非離識實有
自性如兎角等諸无常者若有質礙便有方
分應可分析如軍林等非實有性若无質礙
如心心所應非離此有實自性又彼所執地
水火風應非有礙實句義構身根所觸故如
堅濕煖動即彼所執堅濕煖等應非无礙德
句義構身根所觸故如地水火風地水火三
對青色等俱眼所見准此應責故知无實地
水火風與堅濕等各別有性亦非眼見實地
水火又彼所執實句義中有礙常者皆有礙
故如虛地等應是无常諸句義中色根所取
无質礙法應皆有礙許色根取故如地水火
風又彼所執非實德等應非離識有別自性
非實構故如石女兒非有實等應非離識有
別自性非有構故如空華等彼所執有應離
實等无別自性許非无故如實德等若離實
等應非有性許異實等故如畢竟无等如有

實等无別自性許非无故如實德等若離實等應非有性許異實等故如畢竟无等如有非无无別有性如何實等有別有性若離有法有別有性應離无法有別无性彼既不然此云何余故彼有性唯妄計度又彼所執實德業性異實德業理定不然勿此亦非實德業性異實等故如德業等又應實等非實等攝異實等性故如德業實等地等諸性對地等體更相徵詰准此應知如實性等无別實等性實等亦應无別實性等若離實等有實等性應離非實等有非實等性彼既不余此云何然故同異性唯假施設又彼所執和合句義定非實有非有實等諸法攝故如畢竟无彼許實等現量所得以理推徵尚非實有況彼自許和合句義非現量得而可實有設執和合是現量境由前理故亦非實有然彼實等非緣離識實有自體現量所得許所知故如龜毛等又緣實智非緣離識實句自體現量智攝假合生故如德智等廣說乃至緣和合智非緣離識和合自體現量智攝假合生故如實智等故勝論者實等句義亦是隨情妄所施設有執有一大自在天體實遍常能生諸法彼執非理所以者何若法能生必非常故諸非常者必不遍故諸不遍者非真實故體既常遍具諸功能應一切處時頓生一切法待欲或緣方能生者違一因論或欲及緣亦應頓起因常有故餘執有一大梵時方本際自然虛空我等常住實有具諸功能

一切法待欲或緣方能生者違一因論或欲
及緣亦應頓起因常有故餘執有一大梵時
方本際自然虛空我等常住實有具諸功能
生一切法皆同此破有餘偏執明論聲常能
為定量表詮諸法有執一切聲皆是常待緣
顯發方有詮表彼俱非理所以者何且明論
聲許能詮故應非常住如所餘聲餘聲亦應
非常聲體如瓶衣等待衆緣故有外道執地
水火風極微實常能生麁色所生麁色不越
因量雖是无常而體實有彼亦非理所以者
何所執極微若有方分如蟻行等體應非實
若无方分如心心所應不共聚生麁果色既
能生果如彼所生如何可說極微常住又所
生果不越因量應如極微不名麁色則此果
色應非眼等色根所取便違自執若謂果色
量德合故非麁似麁色根能取所執果色既
同因量應如極微无麁德合或應極微亦麁
德合如麁果色處无別故若謂果色遍在自
因因非一故可名麁者則此果色體應非一
如所在因處各別故既尒此果還不成麁由
此亦非色根所取若果多分合故成麁多因
極微合應非細足成根境何用果為既多分
成應非實有則汝所執前後相違又果與因
俱有質礙應不同處如二極微若謂果因體
相受入如沙受水藥入鎔銅誰許沙銅體受
水藥或應離變非一非常又麁色果體若是
一得一分時應得一切彼此一故彼應如此
不許違理許便違事故彼所執進退不成但

極微合應非細足成根境何用果為既多分
成應非實有則汝所執前後相違又果與因
俱有質礙應不同處如二極微若謂果因體
相受入如沙受水藥入鎔銅誰許沙銅體受
水藥或應離礙非一非常又廉色果體若是
一得一分時應得一切彼此一故彼應如此
不許違理許便違事故彼所執進退不成但
是隨情虛妄計度然諸外道品類雖多所執
有法不過四種一執有法與有等性其體定
一如數論等彼執非理所以者何勿一切法
即有性故皆如有性體无差別便違三德我
等體異么違世間諸法差別又若色等即色
等性色等應无青黃等異二執有法與有等
性其體定異如勝論等彼執非理所以者何
勿一切法非有性故如已滅无體不可得便
違實等自體非无么違世間現見有物又若
色等非色等性應如聲等非眼等境三執有
法與有等性么一么異如无慙等彼執非理
所以者何一異同前一異過故二相相違體
應別故一異體同俱不成故勿一切法皆同
一體或應一異是假非實而執為實理定不
成四執有法與有等性非一非異如邪命等
彼執非理所以者何非一異執同異一故非
一異言為遮為表若唯是表應不雙非若但
是遮應无所執么遮么表應乎相違非表非
遮應成戲論又非一異違世共知有一異物
么違自宗色等有法決定實有是故彼言唯

應別故一異體同俱不成故勿一切法皆同
一體或應一異是假非實而執為實理定不
成四執有法與有等性非一非異如邪命等
彼執非理所以者何非一異執同異一故非
一異言為遮為表若唯是表應不雙非若但
是遮應无所執亦遮亦表應乎相違非表非
遮應成戲論又非一異違世共知有一異物
亦違自宗色等有法決定實有是故彼言唯
矯避過諸有智者勿謬許之
餘乘所執離識實有色等諸法如何非有彼
所執色不相應行及諸无為理非有故且所
執色惣有二種一者有對極微所成二者无
對非極微成彼有對色定非實有能成極微
非實有故謂諸極微若有質礙應如瓶等是
假非實若无質礙應如非色如何可集成瓶
衣等又諸極微若有方分必可分析便非實
有若无方分則如非色云何和合兼光發影
日輪纔舉照柱等時東西兩邊光影各現漆
光發影處既不同所執極微定有方分又若
見觸壁等物時唯得此邊不得彼分既和合
物即諸極微故此極微必有方分又諸極微
隨所住處必有上下四方差別不亦便无共
和集義或相涉入應不成應由此極微定有
方分執有對色即諸極微若无方分應无障
隔若尒便非障礙有對是故汝等所執極微
必有方分有方分故便可分析定非實有故
有對色實有不成五識豈无所依緣色雖非

和集義故相改人應不成應由此極微定有
方分執有對色即諸極微若无方分應无障
隔若尒便非障礙有對是故決等所執極微
处有方分有方分故便可分析定非實有故
有對色實有不成五識豈无所依緣色雖非
无色而是識變謂識生時內因緣力變似眼
等色等相現即以此相為所依緣然眼等根
非現量得以能發識比知是有此但初能非
外所造外有對色理既不成故應但是內識
變現發眼等識名眼等根此為所依生眼等
識此眼等識外所緣緣理非有故決定應許
自識所變為所緣緣謂能別生似自識者決
執彼是此所緣緣非但能生勿因緣等必名
此識所緣緣故眼等五識了色等時但緣和
合似彼相故非和合相異諸極微有實自體
分析彼時似彼相識定不生故彼和合相既
非實有故不可說是五識緣勿第二月等能
生五識故非諸極微共和合位可與五識各
作所緣此識上无極微相故非諸極微有和
合相不和合時无此相故非和合位與不合
時此諸極微體相有異故和合位如不合時
色等極微非五識境有執色等一一極微不
和集時非五識境共和集位展轉相資有廉
相生為此識境彼相實有為此所緣彼執不
然共和集位與未集時體相一故執亂等物
極微等者緣彼相識應无別故共和集位一
一極微各各應捨微圓相故非廉相識緣細
相竟勿餘竟識豪餘竟攻一識集一切等

極微等者緣彼相識應无別故共和集位一
一極微各各應捨微圓相故非麁相識緣細
相境勿餘境識緣餘境故一識應緣一切境
故許有極微尚致此失況无識外真實極微
由此定知自識所變似色等相為所緣緣見
託彼生帶彼相故然識變時隨量大小頓現
一相非別變作衆多極微合成一物為執麁
色有實體者佛說極微令其除折非謂諸色
實有極微諸瑜伽師以假想慧於麁色相漸
次除折至不可折假說極微雖此極微猶有
方分而不可折若更折之便似空現不名為
色故說極微是色邊際由此應知諸有對色
皆識變現非極微成餘无對色是此類故亦
非實有或无對故如心心所定非實色諸有
對色現有色相以理推究離識尚无況无對
色現无色相而可說為真實色法表无表色
豈非實有此非實有所以者何且身表色若
是實有以何為性若言是形便非實有可分
折故長等極微不可得故若言是動亦非實
有纔生即滅无動義故有為法滅不待因故
滅若待因應非滅故若言有色非顯非形心
所別生能動手等名身表業理亦不然此若
是動義如前破若是動因應即風界風无表
亦不應名表又觸不應通善惡性非顯香味
類觸應知故身表業定非實有然心為因令
識所變手等色相生滅相續轉趣餘方似有
動作表亦心故假名身表語表亦非實有聲
性一刹那聲无詮表故多念相續便非實故

動作表示心故假名身表語表亦非實有聲
性一刹那聲无詮表故多念相續便非實故
外有對色前已破故然因心故識變似聲生
滅相續似有表示假名語表於理无違表既
實无无表寧實然依思顛善惡分限假立无
表理亦无違謂此或依發勝身語善惡思種
增長位立或依定中止身語惡現行思立故
是假有世尊經中說有三業撥身語業豈不
違經不撥為无但言非色能動身思說名身
業能發語思說名語業審決二思意相應故
作動意故說名意業起身語思有所造作說
名為業是審決思所遊履故通生苦樂異熟
果故亦名為道故前七業道亦思為自性或
身語表由思發故假說為業思所履故說名
業道由此應知實无外色唯有內識變似色
生

不相應行亦非實有所以者何得非得等非
如色心及諸心所體相可得非異色心及諸
心所作用可得由此故知定非實有但依色
等分位假立此定非異色心心所有實體用
如色心等許蘊攝故或心心所及色无為所
不攝故如畢竟无定非實有或餘實法所不
攝故如餘假法非實有體且彼如何知得非
得異色心等有實體用契經說故如說如是
補特伽羅成就善惡聖者成就十无學法又
說異生不成就聖法諸阿羅漢不成就煩惱
成不成言顯得非得經不說此異色心等有
實體用為證不成亦說輪王成就七寶豈即

說異生不成就聖法言顯得非得經不說此異色心等有
成不成言顯得非得經不說此異色心等有
實體用為證不成亦說輪王成就七寶豈即
成就他身非情若謂於實有自在力假說成
就於善惡法何不許然而執實得若謂七寶
在現在故可假說成寧知所成善惡等法離
現在有離現實法理非有故現在必有善種
等故又得於法有何勝用若言能起應起无
為一切非情應永不起未得已失應永不生
若俱生得為因起者所執二生便為无用又
具善惡无記得者善惡无記應頓現前若待
餘因得便无用若得於法是不失因有情由
此成就彼故諸可成法不離有情若離有情
實不可得故得於法俱為无用得實无故非
得亦无然依有情可成諸法分位假立三種
成就一種子成就二自在成就三現行成就
翻此假立不成就名此類雖多而於三界見
所斷種未永害位假立非得名異生性於諸
聖法未成就故復如何知異色心等有實同
分契經說故如契經說此天同分此人同分
乃至廣說此經不說異色心等有實同分為
證不成若同智言因斯起故知實有者則草
木等應有同分又於同分起同智言同分復
應有別同分彼既不余此云何然若謂為因
起同事欲知實有者理亦不然宿習為因起
同事欲何要別執有實同分然依有情身心
相似分位差別假立同分復如何知異色心
等有實命根契經說故如契經說壽煖識三

同事故何要別執有實同分然依有情身心
相似分位差別假立同分復如何知異色心
等有實命根契經說故如契經說壽煖識三
應知命根說名為壽此經不說異色心等有
實壽體為證不成又先已成色不離識應比
離識无別命根又若命根異識實有應如受
等非實命根若尒如何經說三法義別說三
如四心新住无心位壽煖應无豈不經說識
不離身既尒如何名无心位彼滅轉識非阿
賴耶有此識因後當廣說此識已為果趣生
體是遍恒續異熟果故无勞別執有實命根
然依親生此識種子由業所引功能差別住
時決定假立命根復如何知二无心定无想
異熟異色心等有實自性若无實性應不能
遮心心所法令不現起若无心位有別實法
異色心等能遮於心名无心定應无色時有
別實法異色心等能礙於色名无色定彼既
不尒此云何然又遮礙心何須實法如捷拂
等假必能遮謂脩定時於定加行猒患廉動
心心所故發勝期願遮心心所令心心所漸
細漸微微微心時重異熟識成極增上猒心
等種由此損伏心等種故廉動心等輩不現
行依此分位假立二定此種善故定必名善
无想定前求无想果故所重成種招彼異熟
識依之廉動想等不行於此分位假立无想
依異熟立得異熟名故此三法必非實有

成唯識論卷第一

賴耶有此識因後當廣說此識是為果趣生
體是遍恒續異熟果故无勞別執有實命根
然依親生此識種子由業所引功能差別住
時決定假立命根復如何知二无心定无想
異熟異色心等有實自性若无實性應不能
遮心心所法令不現起若无心位有別實法
異色心等能遮於心名无心定應无色時有
別實法異色心等能礙於色名无色定彼既
不尒此云何然又遮礙心何須實法如堤塘
等假亦能遮謂脩定時於定加行猒患麁動
心心所故發勝期顛遮心心所令心心所漸
細漸微微微心時熏異熟識成極增上猒心
等種由此損伏心等種故麁動心等暫不現
行依此分位假立二定此種善故定亦名善
无想定前求无想果故所熏成種招彼異熟
識依之麁動想等不行於此分位假立无想
依異熟立得異熟名故此三法亦非實有

成唯識論卷第一