成唯識論卷第二

貴重圖書
WA
1
2

京1-60
WA 3
11
2

成唯識論卷第二

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

復如何知諸有為相異色心等有實自性契經說故如契經說有三有為之有為相乃至廣說此經不說異色心等有實自性為證不成非第六聲便表異體色心之體即色心故非能相體定異所相勿堅相等異地等故若有為相異所相體无為相體應異所相又生等相若體俱有應一切時齊興作用若相違故用不頓興體亦相違如何俱有又生異成

京都帝國大學圖書館藏

成唯識論卷第二

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

復如何知諸有為相異色心等有實自性契經說故如契經說有三有為之有為相乃至廣說此經不說異色心等有實自性為證不成非第六聲便表異體色心之體即色心故非能相體定異所相勿堅相等異地等故若有為相異所相體无為相體應異所相又生等相若體俱有應一切時齊興作用若相違故用不頓興體亦相違如何俱有又住異滅用不應俱能相所相體俱本有用亦應然无別性故若謂彼用更待因緣所待因緣應非本有又執生等便為无用所相恒有而生等令應无為法亦有生等彼此異因不可得故又去來世非現非常應似空華非實有性生名為有寧在未來滅名為无應非現在滅若非无生應非有又滅違住寧執同時住不違生何容異世故彼所執進退非理然有為法因緣力故本无今有暫有還无表異无為假立四相本无今有有位名生生位暫停即說為住住位前後漸立異名暫有還无无時名滅前三有故同在現在後一是无故在過去如何无法與有為相表此後无為相何失生

東京圖書館

立四相本无今有有位名生生位暫停則說
為住住別前後復立異名暫有還无无時名
滅前三有故同在現在後一是无故在過去
如何无法與有為相表此後无為相何失生
表有法先非有滅表有法後是无異表此法
非凝然住表此法暫有用故此四相於有為
法雖俱名表而表有異此依剎那假立四相
一期分位亦得假立初有名生後无名滅生
已相似相續名住即此相續轉變名異是故
四相皆是假立復如何知異色心等有實詮
表名句文身契經說故如契經說佛得希有
名句文身此經不說異色心等有實名等為
證不成若名句文異聲實有應如色等非實
能詮謂聲能生名句文者此聲必有音韻屈
曲此足能詮何用名等若謂聲上音韻屈曲
即名句文異聲實有所見色上形量屈曲應
異色處別有實體若謂聲上音韻屈曲如放
管聲非能詮者此應如彼聲不別生名等又
誰說彼定不能詮聲若能詮風鈴聲等應有
詮用此應如彼不別生實名句文身若唯語
聲能生名等如何不許唯語能詮何理定知
能詮即語寧知異語別有能詮語不異能詮
人天共了執能詮異語天愛非餘然依語聲
分位差別而假建立名句文身名詮自性句
詮差別文即是字為二所依此三離聲雖无
別體而假實異亦不即聲由此法詞二无礙
解境有差別聲與名等蘊處界攝亦各有異
且依此法說名句文依聲假立非謂一切者

別體而假實異亦不即聲由此法詞二无礙
解境有差別聲與名等蘊處界構亦各有異
且依此土說名句文依聲假立非謂一切諸
餘佛土亦依光明妙香味等假立三故有執
隨眠異心心所是不相應行蘊所構彼亦非
理名貪等故如現貪等非不相應執別有餘
不相應行准前理趣皆應遮止
諸无為法離色心等決定實有理不可得且
定有法略有三種一現所知法如色心等二
現受用法如瓶衣等如是二法世共知有不
待因成三有作用法如眼耳等由彼彼用證
知是有无為非世共知定有又无作用如眼
耳等設許有用應是无常故不可執无為定
有然諸无為所知性故或色心等所顯性故
如色心等不應執為離色心等實无為性又
虛空等為一為多若體是一遍一切處虛空
容受色等法故隨能合法體應成多一所合
處餘不合故不尒諸法應手相遍若謂虛空
不與法合應非容受如餘无為又色等中有
虛空不有應相雜无應不遍一部一品結法
斷時應得餘部餘品擇滅一法緣闕得不生
時應於一切得非擇滅執彼體一理應尒故
若體是多便有品類應如色等非實无為虛
空又應非遍容受餘部所執離心心所實有
无為准前應破又諸无為許无因果故應如
蒐角非異心等有然契經說有虛空等諸无
為法略有二種一依識變假施設有謂曾聞
說虛空等名隨分別有虛空等相數習力故

為法略有二種一依識變假施設有謂曾聞
說虛空等名隨分別有虛空等相數習力故
心等生時似虛空等无為相現此所現相前
後相似无有變易假說為常二依法性假施
設有謂空无我所顯真如有无俱非心言路
絶與一切法非一異等是法真理故名法性
離諸障礙故名虛空由簡擇力滅諸雜染究
竟證會故名擇滅不由擇力本性清淨或緣
闕所顯故名非擇滅苦樂受滅故名不動想
受不行名想受滅此五皆依真如假立真如
亦是假施設名遮撥為无故說為有遮執為
有故說為空勿謂虛幻故說為實理非妄倒
故名真如不同餘宗離色心等有實常法名
曰真如故諸无為非定實有
外道餘乘所執諸法異心心所非實有性是
所取故如心心所能取彼覺亦不緣彼是能
取故如緣此覺諸心心所依他起故亦如幻
事非真實有為遣妄執心心所外實有境故
說唯有識若執唯識真實有者如執外境亦
是法執然諸法執略有二種一者俱生二者
分別俱生法執无始時來虛妄熏習內因力
故恒與身俱不待邪教及邪分別任運而轉
故名俱生此復二種一常相續在第七識緣
第八識起自心相執為實法二有間斷在第
六識緣識所變蘊處界相或摠或別起自心
相執為實法此二法執細故難斷後十地中
數數脩習勝法空觀方能除滅分別法執亦

相執為實法此二法執細故難斷後十地中
數數循習勝法空觀方能除滅分別法執亦
由現在外緣力故非與身俱要待邪教及邪
分別然後方起故名分別唯在第六意識中
有此亦二種一緣邪教所說溫處界相起自
心相分別計度執為實法二緣邪教所說自
性等相起自心相分別計度執為實法此二
法執無故易斷入初地時觀一切法空真
如即能除滅如是所說一切法執自心外法
或有或无自心內法一切皆有是故法執皆
緣自心所現似法執為實有然似法相從緣
生故是如幻有所執實法妄計度故決定非
有故世尊說慈氏當知諸識所緣唯識所現
依他起性如幻事等
如是外道餘無所執離識我法皆非實有故
心心所決定不用外色等法為所緣緣緣用
必依實有體故現在彼聚心心所法非此聚
識親所緣緣如非所緣他聚構故同聚心所
亦非親所緣自體異故如餘非所取由此應
知實无外境唯有內識似外境生是故契經
伽他中說
如愚所分別外境實皆无習氣擾濁心故似彼而轉
有作是難若无離識實我法者假亦應无謂
假必依真事似事共法而立如有真火有似
火人有猛赤法乃可假說此人為火假說牛
等應知亦然我法若无依何假說无假說故
似亦不成如何說心似外境轉彼難非理離
識我法前已破故依類依實假說火等俱不

似亦不成如何說心似外境轉彼難非理離
識我法前已破故依類依實假說火等俱不
成故依類假說理且不成猛赤等德非類有
故若无共德而假說彼應亦於水等假說火
等名若謂猛等雖非類德而不相離故可假
說此亦不然人類猛等現見亦有乎相離故
類既无德又乎相離然有於人假說火等故
知假說不依類成依實假說理亦不成猛赤
等德非共有故謂猛赤等在火在人其體各
別所依異故无共假說有過同前若謂人火
德相似故可假說者理亦不然說火在人非
在德故由此假說不依實成又假必依真事
立者亦不應理真謂自相假智及詮俱非境
故謂假智詮不得自相唯於諸法共相而轉
亦非離此有別方便施設自相為假所依然
假智詮必依聲起聲不及處此便不轉能詮
所詮俱非自相故知假說不依真事由此但
依似事而轉似謂增益非實有相聲依增益
似相而轉故不可說假必依真是故彼難不
應正理然依識變對遣妄執真實我法說假
似言由此契經伽他中說
為對遣愚夫所執實我法故於識所變假說我法名
識所變相雖无量種而能變識類別唯三一
謂異熟即第八識多異熟性故二謂思量即
第七識恒審思量故三謂了境即前六識了
境相廣故及言顯六合為一種此三皆名能
變識者能變有二種一因能變謂第八識中

境相廉故及言顯六合為一種此三皆名能
變識者能變有二種一因能變謂第八識中
等流異熟二因習氣等流習氣由七識中善
惡无記熏令生長異熟習氣由六識中有漏
善惡熏令生長二果能變謂前二種習氣力
故有八識生現種種相等流習氣為因緣故
八識體相差別而生名等流果果似因故異
熟習氣為增上緣感第八識酬引業力恒相
續故立異熟名感前六識酬滿業者從異熟
起名異熟生不名異熟有間斷故即前異熟
及異熟生名異熟果果異因故此中且說我
愛執藏特雜染種能變果識名為異熟非謂
一切雖已略說能變三名而未廣辨能變三
相且初能變其相云何頌曰
初阿賴耶識異熟一切種不可知執受處了常與觸
作意受想思相應唯捨受是无覆无記觸等亦如是
恒轉如暴流 阿羅漢位捨
論曰初能變識大小乘教名阿賴耶此識具
有能藏所藏執藏義故謂與雜染平為緣故
有情執為自內我故此即顯示初能變識所
有自相構特因果為自相故此識自相分位
雖多藏初過重是故偏說此是能引諸果趣
生善不善業異熟果故說名異熟離此命根
衆同分等恒時相續勝異熟果不可得故此
即顯示初能變識所有果相此識果相雖多
位多種異熟寬不共故偏說之此能執持諸
法種子令不失故名一切種離此餘法能遍

位多種異熟寬不共故偏說之此能執持諸
法種子令不失故名一切種離此餘法能遍
執持諸法種子不可得故此即顯示初能變
識所有因相此識因相雖有多種持種不共
是故偏說初能變識體相雖多略說唯有如
是三相

一切種相應更分別此中何法名為種子謂
本識中親生自果功能差別此與本識及所
生果不一不異體用因果理應分故雖非一
異而是實有假法如无非因緣故此與諸法
既非一異應如兎等是假非實若分真如應
是假有許則便无真勝義諦然諸種子唯依
世俗說為實有不同真如種子雖依第八識
體而是此識相分非餘見分恒取此為境故
諸有漏種與異熟識體无別故无記性攝因
果俱有善等性故亦名善等諸无漏種非異
熟識性所攝故因果俱是善性攝故唯名為
善若分何故決擇分說二十二根一切皆有
異熟種子皆異熟生雖名異熟而非无記依
異熟故名異熟種異性相依如眼等識或无
漏種由熏習力轉變成就立異熟名非无記
性所攝異熟此中有義一切種子皆本性有
不從熏生由熏習力但可增長如契經說一
切有情无始時來有種種界如惡叉聚法分
而有界即種子差別名故又契經說无始時
來界一切法等依界是因義瑜伽亦說諸種
子體无始時來性雖本有而由染淨新所熏

而有果即種子差別名故又契經說无始時
來果一切法等依果是因義瑜伽亦說諸種
子體无始時來性雖本有而由染淨新所熏
發諸有情類无始時來若般涅槃法者一切
種子皆悉具足不般涅槃法者便闕三種菩
提種子如是等文誠證非一又諸有情既說
本有五種姓別故應定有法尒種子不由熏
生又瑜伽說地獄成就三无漏根是種非現
又從无始展轉傳來法尒所得本性住姓由
此等證无漏種子法尒本有不從熏生有漏
亦應法尒有種由熏增長不別熏生如是建
立因果不亂有義種子皆熏故生所熏能熏
俱无始有故諸種子无始成就種子既是習
氣異名習氣必由熏習而有如麻香氣華熏
故生如契經說諸有情心染淨諸法所熏習
故无量種子之所積集論說內種定有熏習
外種熏習或有或无又名言等三種熏習總
攝一切有漏法種彼三既由熏習而有故有
漏種必藉熏生无漏種生亦由熏習說聞熏
習聞淨法果等流正法而熏起故是出世心
種子性故有情本來種姓差別不由无漏種
子有无但依有障无障建立如瑜伽說於真
如境若有畢竟二障種者立為不般涅槃法
姓若有畢竟所知障種非煩惱者一分立為
聲聞種姓一分立為獨覺種姓若无畢竟二
障種者即立彼為如來種姓故知本來種姓
差別依障建立非无漏種所說成就无漏種
言依當可生非已有體有義種子各有二類

障種者即立彼為如來種姓故知本來種姓
差別依障建立非无漏種所說成就无漏種
言依當可生非已有體有義種子各有二類
一者本有謂无始來與熟識中法尒而有生
蘊處界功能差別世尊依此說諸有情无始
時來有種種界如惡叉聚法尒而有餘所別
證廣說如初此即名為本性住種二者始起
謂无始來數數現行熏習而有世尊依此說
有情心染淨諸法所熏習故无量種子之所
積集諸論亦說染淨種子由染淨法熏習故
生此即名為習所成種若唯本有轉識不應
與阿賴耶為因緣性如契經說
諸法於識藏識於法亦尒更互為果性亦常為因性
此須意言阿賴耶識與諸轉識於一切時展
轉相生互為因果攝大乘說阿賴耶識與雜
染法互為因緣如炷與焰展轉生燒又如束
蘆互相依住唯依此二建立因緣所餘因緣
不可得故若諸種子不由熏生如何轉識與
阿賴耶有因緣義非熏令長可名因緣勿善
惡業與異熟果為因緣故又諸聖教說有種
子由熏習生皆違彼義故唯本有理教相違
若唯始起有為无漏无因緣故應不得生有
漏不應為无漏種勿无漏種生有漏故許應
諸佛有漏復生善等應為不善等種分別論
者雖作是說心性本淨客塵煩惱所染汙故
名為雜染離煩惱時轉成无漏故无漏法非
无因生而心性言彼說何義若說空理空非
心因常法定非諸法種子以體前後无轉變

名為雜染離煩惱轉成无漏故无漏法非
无因生而心性言彼說何義若說空理空非
心因常法定非諸法種子以體前後无轉變
故若即說心應同數論相雖轉變而體常一
惡无記心又應是善許則應與信等相應不
許便應非善心體尚不名善況是无漏有漏
善心既稱雜染如惡心等性非无漏故不應
與无漏為因勿善惡等乎為因故若有漏心
性是无漏應无漏心性是有漏差別因緣不
可得故又異生心若是无漏則異生位无漏
現行應名聖者若異生心性雖无漏而相有
染不名无漏无斯過者則心種子亦非无漏
何故汝論說有異生唯得成就无漏種子種
子現行性相同故然契經說心性淨者說心
空理所顯真如真如是心真實性故或說心
體非煩惱故名性本淨非有漏心性是无漏
故名本淨由此應信有諸有情无始時來有
无漏種不由熏習法尒成就後勝進位熏令
增長无漏法起以此為因无漏起時復熏成
種有漏法種類此應知諸聖教中雖說內種
定有熏習而不定說一切種子皆熏故生等
全撥无本有種子然本有種亦由熏習令其
增盛方能得果故說內種定有熏習其聞熏
習非唯有漏聞正法時亦熏本有无漏種子
令漸增盛展轉乃至生出世心故亦說此名
聞熏習聞熏習中有漏性者是備所斷感勝
異熟為出世法勝增上緣无漏性者非所斷
構與出世法正為因緣此正因緣微隱難了

聞熏習聞熏習中有漏性者是彼所數所
異熟為出世法勝增上緣无漏性者非所數
攝與出世法正為因緣此正因緣微隱難了
有寄麁顯勝增上緣方便說為出世心種依
障建立種姓別者意顯无漏種子有无謂若
全无无漏種者彼二障種永不可害即立彼
為非涅槃法若唯有二乘无漏種者彼所知
障種永不可害一分立為聲聞種姓一分立
為獨覺種姓若亦有佛无漏種者彼二障種
俱可永害即立彼為如來種姓故由无漏種
子有无障有可斷不可斷義然无漏種微隱
難知故幼彼障顯姓差別不尒彼障有何別
因而有可害不可害者若謂法尒有此障別
无漏法種寧不許然若本全无无漏法種則
諸聖道永不得生誰當能害二障種子而說
依障立種姓別既彼聖道必无生義說當可
生亦定非理然諸聖教處處說有本有種子
皆違彼義故唯始起理教相違由此應知諸
法種子各有本有始起二類然種子義略有
六種一剎那滅謂體纔生无間必滅有勝功
力方成種子此遮常法常无轉變不可說有
能生用故二果俱有謂與所生現行果法俱
現和合方成種子此遮前後及定相離現種
異類乎不相違一身俱時有能生用非如種
子自類相生前後相違必不俱有雖因與果
有俱不俱而現在時可有因用未生已滅无
自體故依生現果立種子名不依別生自類
名種故但應說與果俱有三恒隨轉謂要長

淨識唯帶舊種非新受熏三可熏性若法自
在性非堅密能受習氣乃是所熏此遮心所
及无為法依他堅密故非所熏四與能熏共
和合性若與能熏同時同處不即不離乃是
所熏此遮他身刹那前後无和合義故非所
熏唯異熟識具此四義可是所熏非心所等
何等名為能熏四義一有生滅若法非常能
有作用生長習氣乃是能熏此遮无為前後
不變无生長用故非能熏二有勝用若有生
滅勢力增盛能引習氣乃是能熏此遮異熟
心心所等勢力羸劣故非能熏三有增減若
有勝用可增可減構植習氣乃是能熏此遮
佛果圓滿善法无增无減故非能熏彼若能
熏便非圓滿善法前後佛果應有勝劣四與所熏
和合而轉若與所熏同時同處不即不離乃
是能熏此遮他身刹那前後无和合義故非
能熏唯七轉識及彼心所有勝勢用而增減
者具此四義可是能熏如是能熏與所熏識
俱生俱滅熏習義成令所熏中種子生長如
熏苣勝故名熏習能熏識等從種生時即能
為因復熏成種三法展轉因果同時如炷生
焰焰生燋炷亦如束蘆更手相依因果俱時
理不傾動能熏生種種起現行如俱有因得
士用果種子前後自類相生如同類因力等
流果此二於果是因緣性除此餘法皆非因
緣設名因緣應知假說是謂略說一切種相
此識行相所緣云何謂不可知執受處了了
謂了別即是行相識以了別為行相故處謂

此識行相所緣云何謂不可知執受處了了
謂了別即是行相識必了別為行相故處謂
處所即器世間是諸有情所依處故執受有
二謂諸種子及有根身諸種子者謂諸相名
分別習氣有根身者謂諸色根及根依處此
二皆是識所執受稱為自體同安危故執受
及處俱是所緣向賴耶識因緣力故自體生
時內變為種及有根身外變為器即必所變
為自所緣行相杖之而得起故此中了者謂
異熟識於自所緣有了別用此了別用見分
所構然有漏識自體生時皆必所緣能緣相
現彼相應法應知亦尒必所緣相說名相分
必能緣相說名見分若心心所无所緣相應
不能緣自所緣境或應一一能緣一切自境
如餘餘如自故若心心所无能緣相應不能
緣如虛空等或虛空等亦是能緣故心心所
必有二相如契經說
一切唯有覺所覺義皆无能覺所覺分各自然而轉
執有離識所緣境者彼說外境是所緣相分
名行相見分名事是心心所自體相故心與
心所同所依緣行相相似事雖數等而相各
異識受想等相各別故達无離識所緣境者
則說相分是所緣見分名行相相見所依自
體名事即自證分此若无者應不自憶心心
所法如不曾更境必不能憶故心與心所同
所依根所緣相似行相各別了別領納等作
用各異故事雖數等而相各異識受等體有

所依根所緣相似行相各別了別領納等作
用各異故事雖數等兩相各異識受等體有
差別故然心心所一一生時以理推徵各有
三分所量能量量果別故相見必有所依體
故如集量論伽他中說
從境相所量能取相自證即能量及果此三體无別
又心心所若細分別應有四分三分如前復
有第四證自證分此若无者誰證第三心分
既同應皆證故又自證分應无有果諸能量
者必有果故不應見分是第三果見分或時
非量構故由此見分不證第三證自體者必
現量故此四分中前二是外後二是內初唯
所緣後三通二謂第二分但緣第一或量非
量或現或比第三能緣第二第四證自證分
唯緣第三非第二者以无用故第三第四皆
現量構故心心所四分合成具所能緣无无
窮過非即非離唯識理成是故契經伽他中
說
衆生心二性內外一切分所取能取縛見種種差別
此頌意說衆生心性二分合成若內若外皆
有所取能取縛見有種種或量非量或現
或比多分差別此中見者是見分故如是四
分或構為三第四構入自證分故或構為二
後三俱是能緣性故皆見分構此言見者是
能緣義或構為一體无別故如入楞迦伽他
中說
由自心執著心似外境轉彼所見非有是故說唯心

中說

由自心熟者心似外境轉彼所見非有是故說唯心
如是處處說唯一心此一心言亦構心所故
識行相即是了別了別即是識之見分所言
處者謂異熟識由共相種成熟力故變似色
等器世間相即外大種及所造色雖諸有情
所變各別而相相似處所无異如衆燈明各
遍似一誰異熟識變為此相有義一切所必
者何如契經說一切有情業增上力共所建
故有義若分諸佛菩薩應實變為此雜穢土
諸異生等應實變為他方此果諸淨妙土又
諸聖者猒離有色生无色果必不下生變為
此土復何所用是故現居及當生者彼異熟
識變為此果經依少分說一切言諸業同者
皆共變故有義若分器將壞時既无現居及
當生者誰異熟識變為此果又諸異生猒離
有色生无色果現无色身預變為土此復何
用設有色身與異地器廉細懸隔不相依持
此變為彼亦何所益彼所變土本為色身依
持受用故若於身可有持用便變為彼由是
設生他方自地彼識亦得變為此土故器世
果將壞初成雖无有情而亦現有此說一切
共受用者若別受用唯此應知鬼人天等所
見異故諸種子者謂異熟識所持一切有漏
法種此識性構故是所緣无漏法種雖依附
此識而非此性構故非所緣雖非所緣而不
相離如真如性不遠唯識有根身者謂異熟
識不共相種成熟力故變似色根及根依處

相離如真如性不違唯識有根身者謂異熟
識不共相種成熟力故變似色根及根依處
即内大種及所造色有共相種成熟力故於
他身處亦變似彼不尒應无受用他義此中
有義亦變似根辯中邊說似自他身五根現
故有義唯能變似依處他根於己非所用故
似自他身五根現者說自他識各自變義故
生他地或般涅槃彼餘尸骸猶見相續前來
且說業力所變外器内身界地差別若定等
力所變器身界地自他則不決定所變身器
多恒相續變聲光等多分暫時隨現緣力擊
發起故略說此識所變境者謂有漏種十有
色處及墮法處所現實色何故此識不能變
似心心所等為所緣耶有漏識變略有二種
一隨因緣勢力故變二隨分別勢力故變初
必有用後但為境異熟識變但隨因緣所變
色等必有實用若變心等便无實用相分心
等不能緣故須彼實用別從此生變无為等
亦无實用故異熟識不緣心等至无漏位勝
慧相應雖无分別而澄淨故設无實用亦現
彼影不尒諸佛應非遍智故有漏位此異熟
識但緣器身及有漏種在欲色界具三所緣
无色界中緣有漏種厭離色故无業果色有
定果色於理无違彼識亦緣此色為境不可
知者謂此行相極微細故難可了知或此所
緣内執受境亦微細故外器世間量難測故
名不可知云何是識取所緣境行相難知如

必有用後但為境異熟識變但隨因緣所變
色等必有實用若變心等便无實用相分心
等不能緣故須彼實用別從此生變无為等
亦无實用故異熟識不緣心等至无漏位勝
慧相應雖无分別而澄淨故設无實用亦現
彼影不余諸佛應非遍智故有漏位此異熟
識但緣器身及有漏種在欲色界具三所緣
无色界中緣有漏種猒離色故无業果色有
定果色於理无違彼識亦緣此色為境不可
知者謂此行相極微細故難可了知或此所
緣內執受境亦微細故外器世間量難測故
名不可知云何是識取所緣境行相難知如
滅定中不離身識應信為有然必應許滅定
有識有情構故如有心時无想等位當知亦
余

成唯識論卷第二