成唯識論卷第二

WA 3
11
3
貴重圖書

貴1-60

成唯識論卷第三

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

心所相應

此識與幾心所相應常與觸作意受想思相應何賴耶識无始時來乃至未轉於一切位恒與此五心所相應以是遍行心所攝故觸謂三和分別變異令心心所觸境為性受想思等所依為業謂根境識更相隨順故名三和觸依彼生令彼和合故說為彼三和合位皆有順生心所功能說名變異觸似彼起故名分別根變異力引觸起時勝彼識境故集

京都帝國大學圖書館藏

成唯識論卷第三

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

心所相應

此識與幾心所相應常與觸作意受想思相應何頼耶識无始時来乃至未轉於一切位恒與此五心所相應以是遍行心所構故觸謂三和分別變異令心心所觸境為性受想思等所依為業謂根境識更相隨順故名三和觸依彼生令彼和合故說為彼三和合位皆有順生心所功能說名變異觸似彼起故名分別根變異力別觸起時勝彼識境故集論等但說分別根之變異和合一切心及心所令同觸境是觸自性既似順起心所功能故以受等所依為業起盡經說受想行蘊一切皆以觸為緣故由斯故說識觸受等因二三四和合而生瑜伽但說與受想思為所依者思於行蘊為主勝故舉此構餘集論等說為受依者以觸生受近而勝故謂觸所取可意等相與受所取順益等相懋相隣近別義勝故然觸自性是實非假六六法中心所性故是食構故能為緣故如受等性非即三和作意謂能警心為性於所緣境別心為業謂此警覺應起心種別令趣境故名作意雖此亦能別起心所心是主故但說別心有說令

帝國圖書館

故是食構故能為緣故如受等性非即三和
作意謂能警心為性於所緣境別心為業謂
此警覺應起心種別令趣境故名作意雖此
亦能別起心所心是主故但說別心有說令
心迴趣異境或於一境持心令住故名作意
彼俱非理應非遍行不異定故受謂領納順
違俱非境相為性起愛為業能起合離非二
欲故有作是說受有二種一境界受謂領所
緣二自性受謂領俱觸唯自性受是受自相
以境界受共餘相故彼說非理受定不緣俱
生觸故若似觸生名領觸者似因之果應皆
受性又既受因應名因受何名自性若謂如
王食諸國邑受能領觸所生受體名自性受
理亦不然違自所執不自證故若不捨自性
名自性受應一切法皆是受自性故彼所說
但誘嬰兒然境界受非共餘相領順等相定
屬已者名境界受不共餘故想謂於境取像
為性施設種種名言為業謂要安立境分齊
相方能隨起種種名言思謂令心造作為性
於善品等役心為業謂能取境正因等相駈
役自心令造善等此五既是遍行所構故與
藏識決定相應其遍行相後當廣釋此觸等
五與異熟識行相雖異而時依同所緣事等
受俱三性
故名相應此識行相極不明了不能分別違
順境相微細一類相續而轉是故唯與捨受
相應又此相應受唯是異熟隨先別業轉不
待現緣任善惡業勢力轉故唯是捨受苦樂
二受是異熟生非真異熟待現緣故非此相

相應又此相應受唯是異熟捨受苦樂
待現緣任善惡業勢力轉故唯是捨受苦樂
二受是異熟生非真異熟待現緣故非此相
應又由此識常无轉變有情恒執為自內我
若與苦樂二受相應便有轉變寧執為我故
此但與捨受相應若尒如何此識亦是惡業
異熟既許善業能招捨受此亦應然捨受不
違苦樂品故如无記法善惡俱招如何此識
非別境等心所相應乎相違故謂欲希望所
樂事轉此識任業无所希望勝解印持決定
事轉此識晋昧无所印持念唯明記曾習事
轉此識昧劣不能明記定能令心專注一境
此識任運剎那別緣慧唯簡擇德等事轉此
識微昧不能簡擇故此不與別境相應此識
唯是異熟性故善染汙等亦不相應惡作等
四无記性者有間斷故定非異熟
法有四種謂善不善有覆无記无覆无記阿
賴耶識何法攝耶此識唯是无覆无記異熟
性故異熟若是善染汙者流轉還滅應不得
成又此識是善染依故若善染者乎相違故
應不與二俱作所依又此識是所熏性故若
善染者如極香是應不受熏无熏習故染淨
因果俱不成立故此唯是无覆无記覆謂染
法障聖道故又能蔽心令不淨故此識非染
故名无覆記謂善惡有愛非愛果及殊勝自
體可記別故此非善惡故名无記

心所相應

觸等亦如是者謂如阿賴耶識唯是无覆无
記性構觸作意受想思亦尒諸相應法必同

觸等亦如是者謂如阿賴耶識唯是无覆无
記性構觸作意受想思亦尒諸相應法必同
性故又觸等五如阿賴耶亦是異熟所緣行
相俱不可知緣三種境五法相應无覆无記
故說觸等亦如是言有義觸等如阿賴耶亦
是異熟及一切種廣說乃至无覆无記亦如
是言无簡別故彼說非理所以者何觸等依
識不自在故如貪信等不能受熏如何同識
能持種子又若觸等亦能受熏應一有情有
六種體若尒果起從何種生理不應言從六
種起未見多種生一芽故若說果生唯從一
種則餘五種便為无用亦不可說次第生果
熏習同時勢力等故又不可說六果頓生勿
一有情一刹那頃六眼識等俱時生故誰言
觸等亦能受熏持諸種子不尒如何觸等如
識名一切種謂觸等五有似種相名一切種
觸等與識所緣等故无色觸等有所緣故親
所緣緣定應有故此似種相不為因緣生現
識等如觸等上似眼根等非識所依亦如似
火无能燒用彼救非理觸等所緣似種等相
後執受處方應與識而相例故由此前說一
切種言定目受熏能持種義不尒本須有重
言失又彼所說亦如是言无簡別故咸相例
者定不成證勿觸等五亦能分別觸等亦與
觸等相應由此故知亦如是者隨所應說非
謂一切阿賴耶識為新為常非新非常以恒
轉故恒謂此識无始時來一類相續常无間

謂一切阿賴耶識為新為常非新非常以恒
轉故恒謂此識无始時来一類相續常无間
斷是果趣生施設本故性堅持種令不失故
轉謂此識无始時来念念生滅前後變異因
滅果生非常一故可為轉識重成種故恒言
遮斷轉表非常猶如暴流因果法尒如暴流
水非斷非常相續長時有所漂溺此識亦尒
從無始来生滅相續非常非斷漂溺有情令
不出離又如暴流雖風等擊起諸波浪而流
不斷此識亦尒雖遇衆緣起眼識等而恒相
續又如暴流漂水下上魚草等物隨流不捨
此識亦尒與内習氣外觸等法恒相隨轉如
是法喻意顯此識无始因果非斷常義謂此
識性无始時来刹那刹那果生因滅果生故
非斷因滅故非常非斷非常是緣起理故說
此識恒轉如流過去未来既非實有非常可
尒非斷如何斷豈得成緣起正理過去未来
若是實有可許非斷如何非常常亦不成緣
起正理豈斥他過已義便成若不權邪難以
顯正前因滅位後果即生如稱兩頭位易時
等如是因果相續如流何假去来方成非斷
因現有位後果未生因是誰因果現有時前
因已滅果是誰果既无因果誰離斷常若有
因時已有後果果既本有何待前因因義既
无果義寧有无因无果豈離斷常因果義成
依法作用故所詰難非頗我宗體既本有用
亦應然所待因緣亦本有故由斯汝義因果

依法作用故所詰難非須我宗體既本有用
亦應然所待因緣亦本有故由斯法義因果
定无應信大乘緣起正理謂此正理深妙離
言因果等言皆假施設觀現在法有別後用
假立當果對說現因觀現在法有酬前相假
立曾因對說現果假謂現識似彼相現如是
因果理趣顯然遠離二邊契會中道諸有智
者應順脩學有餘部說雖无去來而有因果
恒相續義謂現在法極迅速者猶有初後生
滅二時生時酬因滅時引果時雖有二而體
是一前因正滅後果正生體相雖殊而俱是
有如是因果非假施設然離數常又无前難
誰有智者捨此信餘彼有虛言都无實義何
容一念而有二時生滅相違寧同現在滅若
現在生應未來有故名生既是現在无故名
滅寧非過去滅若非无生應非有生既現有
滅應現无又二相違如何體一非苦樂等見
有是事生滅若一時應无二生滅若異寧說
體同故生滅時俱現在有同依一體理必不
成經部師等因果相續理亦不成彼不許有
何賴耶識能持種故由此應信大乘所說因
果相續緣起正理

此識无始恒轉如流乃至何位當究竟捨何
羅漢位方究竟捨謂諸聖者新煩惱障究竟
盡時名阿羅漢尒時此識煩惱廉重永遠離
故說之為捨此中所說阿羅漢者通攝三乘
无學果位皆已永害煩惱賊故應受世間妙

故說之為捨此中所說阿羅漢者通攝三乘
无學果位皆已永害煩惱賊故應受世間妙
供養故永不復受分段生故云何知然決釋
分說諸阿羅漢獨覺如來皆不成就阿賴耶
故集論復說若諸菩薩得菩提時頓斷煩惱
及所知障成阿羅漢及如來故若余菩薩煩
惱種子未永斷盡非阿羅漢應皆成就阿賴
耶識何故即彼決釋分說不退菩薩亦不成
就阿賴耶識彼說二乘无學果位迴心趣向
大菩提者必不退起煩惱障故趣菩提故即
復轉名不退菩薩彼不成就阿賴耶識即攝
在此阿羅漢中故彼論文不違此義又不動
地以上菩薩一切煩惱永不行故法駛流中
任運轉故能諸行中起諸行故剎那剎那轉
增進故此位方名不退菩薩然此菩薩雖未
斷盡異熟識中煩惱種子而緣此識我見愛
等不復執藏為自內我由斯永捨阿賴耶名
故說不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅漢有
義初地以上菩薩已證二空所顯理故已得
二種殊勝智故已斷分別二重障故能一行
中起諸行故雖為利益起諸煩惱而彼不作
煩惱過失故此亦名不退菩薩然此菩薩雖
未斷盡俱生煩惱而緣此識所有分別我見
愛等不復執藏為自內我由斯亦捨阿賴耶
名故說不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅漢
故集論中作如是說十地菩薩雖未永斷一
切煩惱然此煩惱猶如咒藥所伏諸毒不起
一切煩惱過失一切地中如阿羅漢已斷煩

故集論中作如是說十地菩薩雖未永斷一
切煩惱然此煩惱猶如咒藥所伏諸毒不起
一切煩惱過失一切地中如阿羅漢已斷煩
惱故亦說彼名阿羅漢彼說非理七地已前
猶有俱生我見愛等執藏此識為自內我如
何已捨阿賴耶名若彼分別我見愛等不復
執藏說名為捨則賴流等諸有學位亦應已
捨阿賴耶名許便違宮諸論所說地上菩薩
所起煩惱皆由正知不為過失非賴流等得
有斯事寧可以彼例此菩薩彼六識中所起
煩惱雖由正知不為過失而第七識有漏心
位任運現行執藏此識寧不與彼賴流等同
由此故知彼說非理然阿羅漢斷此識中煩
惱麤重究竟盡故不復執藏阿賴耶識為自
內我由斯永失阿賴耶名說之為捨非捨一
切第八識體勿阿羅漢无識持種尒時便入
无餘涅槃然第八識雖諸有情皆悉成就而
隨義別立種種名謂或名心由種種法熏習
種子所積集故或名阿陁那執持種子及諸
色根令不壞故或名所知依能與染淨所知
諸法為依止故或名種子識能遍任持世出
世間諸種子故此等諸名通一切位或名阿
賴耶攝藏一切雜染品法令不失故我見愛
等執藏以為自內我故此名唯在異生有學
非无學位不退菩薩有雜染法執藏義故或
名異熟識能引生死善不善業異熟果故此
名唯在異生二乘諸菩薩位非如來地猶有
異熟无記法故或名无垢識永離清淨諸无

名異熟識能引生死善不善業異熟果故此
名唯在異生二乘諸菩薩位非如來地猶有
異熟无記法故或名无垢識寂滅清淨諸无
漏法所依止故此名唯在如來地有菩薩二
乘及異生位特有漏種可受熏習未得善淨
第八識故如摩經說
如來无垢識是淨无漏界解脫一切障圓鏡智相應
阿賴耶名過失重故寂初捨故此中偏說異
熟識體菩薩將得菩提時捨聲聞獨覺入无
餘依涅槃時捨无垢識體无有捨時利樂有
情无盡時故心等通故隨義應說然第八識
惣有二位一有漏位无記性攝唯與觸等五
法相應但緣前說執受處境二无漏位唯善
性攝與二十一心所相應謂遍行別境各五
善十一與一切心恒相應故常樂證知所觀
境故於所觀境恒印持故於曾受境恒明記
故世尊无有不定心故於一切法常決擇故
稱淨信等常相應故无染汙故无散動故此
亦唯與捨受相應任運恒時平等轉故以一
切法為所緣境鏡智遍緣一切法故
云何應知此第八識離眼等識有別自體聖
教正理為定量故謂有大乘阿毗達磨摩經
中說
无始時來界一切法等依由此有諸趣及涅槃證得
此第八識自性微細故以作用而顯示之頌
中初半顯第八識為因緣用後半顯與流轉
還滅作依持用界是因義即種子識无始時
來展轉相續親生諸法故名為因依是緣義

中[illegible]
還滅作依持用界是因義即種子識无始時
來展轉相續親生諸法故名為因依是緣義
即執持識无始時來與一切法等為依止故
名為緣謂能執持諸種子故與現行法為所
依故即變為彼及為彼依變為彼者謂變為
器及有根身為彼依者謂與轉識作所依止
以能執受五色根故眼等五識依之而轉又
與末那為依止故第六意識依之而轉末那
意識轉識構故如眼等識依俱有根第八理
應是識性故亦以第七為俱有依是謂此識
為因緣用由此有者由有此識有諸趣者有
善惡趣謂由有此第八識故執持一切順流
轉法令諸有情流轉生死雖惑業生皆是流
轉而趣是果勝故偏說或諸趣言通能所趣
諸趣資具亦得趣名諸惑業生皆依此識是
與流轉作依持用及涅槃證得者由有此識
故有涅槃證得謂由有此第八識故執持一
切順還滅法令脩行者證得涅槃此中但說
能證得道涅槃不依此識有故或此但說所
證涅槃是脩行者正所求故或此雙說涅槃
與道俱是還滅品類構故謂涅槃言顯所證
滅後證得言顯能得道由能斷道斷所斷惑
究竟盡位證得涅槃能所斷證皆依此識是
與還滅作依持用又此頌中初句顯示此識
自性无始恒有後三顯與雜染清淨二法惣
別為所依止雜染法者謂苦集諦即所能趣
生及業惑清淨法者謂滅道諦即所能證涅
槃及道彼二皆依此識而有依轉識等理不

別為所依必雜染法者謂苦集諦即所能趣
生及業惑清淨法者謂滅道諦即所能證涅
槃及道彼二皆依此識而有依轉識等理不
成故或復初句顯此識體无始相續後三顯
與三種自性為所依止謂依他起遍計所執
圓成實性如次應知今此頌中諸所說義離
第八識皆不得有即彼經中復作是說
世尊藏諸法一切種子識故名阿賴耶 勝者我開示
由此本識具諸種子故能攝藏諸雜染法依
斯建立阿賴耶名非如勝性轉為大等種子
與果體非一故能依所依俱生滅故與雜染
法平相攝藏亦為有情執藏為我故說此識
名阿賴耶已入見道諸菩薩衆得真觀觀名
為勝者彼能證解阿賴耶識故我世尊正為
開示或諸菩薩皆名勝者雖見道前未能證
解阿賴耶識而能信解求彼轉依故亦為說
非諸轉識有如是義解深密經亦作是說
阿陁那識甚深細 一切種子如暴流
我於凡愚不開演 恐彼分別執為我
以能執持諸法種子及能執受色根依處亦
能執取結生相續故說此識名阿陁那无姓
有情不能窮底故說甚深趣深種姓不能通
達故名甚細是一切法真實種子緣輕便生
轉識波浪恒无間斷猶如暴流凡即无姓愚
即趣深恐彼於此起分別執墮諸惡趣障生
聖道故我世尊不為開演唯第八識有如是
相入楞伽經亦作是說
如海遇風緣起種種波浪現前作用轉 无有間斷時

聖道故我世尊不為開演唯第八識有如是
相入楞伽經亦作是說
如海遇風緣起種種波浪現前作用轉无有間斷時
藏識海亦然境等風所擊恒起諸識浪現前作用轉
眼等諸識无如大海恒相續轉起諸識浪故
知別有第八識性此等无量大乘經中皆別
說有此第八識諸大乘經皆順无我違數取
趣棄背流轉趣向還滅讚佛法僧毀諸外道
表蘊等法遮勝性等樂大乘者許能顯示无
顛倒理羿經構故如增壹等至教量構又聖
慈氏以七種因證大乘經真是佛說一先不
記故若大乘經佛滅度後有餘為壞正法故
說何故世尊非如當起諸可怖事先預記別
二本俱行故大小乘教本來俱行寧知大乘
獨非佛說三非餘境故大乘所說廣大甚深
非外道等思量境界彼經論中曾所未說設
為彼說亦不信受故大乘經非非佛說四應
極成故若謂大乘是餘佛說非今佛語則大
乘教是佛所說其理極成五有无有故若有
大乘即應信此諸大乘教是佛所說離此大
乘不可得故若无大乘聲聞乘教亦應非有
以離大乘決定无有得成佛義誰出於世說
聲聞乘故聲聞乘是佛所說非大乘教不應
正理六能對治故依大乘經勤脩行者皆能
別得无分別智能正對治一切煩惱故應信
此是佛所說七義異文故大乘所說意趣甚
深不可隨文而取其義便生誹謗謂非佛語
是故大乘真是佛說如莊嚴論頌此義言

深不可隨文而取其義便生誹謗謂非佛語
是故大乘真是佛說如莊嚴論頌此義言
先不記俱行非餘所行境極成有无有對治異文故
餘部經中亦密意說阿賴耶識有別自性謂
大衆部阿笈摩中密意說此名根本識是眼
識等所依止故譬如樹根是莖等本非眼等
識有如是義上坐部經分別論者俱密說此
名有分識有謂三有分是因義唯此恒遍為
三有因化地部說此名窮生死蘊離第八識
无別蘊法窮生死際无間斷時謂无色東諸
色間斷无想天等餘心等滅不相應行離色
心等无別自體已極成故唯此識名窮生死
蘊說一切有部增壹經中亦密意說此名阿
賴耶謂愛阿賴耶樂阿賴耶欣阿賴耶慧阿
賴耶謂阿賴耶識是貪慾別三世境故立此
四名有情執為真自內我乃至未斷恒生愛
著故阿賴耶識是真愛著處不應執餘五取
蘊等謂生一向苦受處者於餘取蘊不生愛
著彼恒厭逆餘五取蘊念我何時當捨此命
此衆同分此苦身心令我自在受快樂故五
欲亦非真愛著處謂離欲者於五妙欲雖不
貪著而愛我故樂受亦非真愛著處謂離第
三靜慮深者雖厭樂受而愛我故身見亦非
真愛著處謂非无學信无我者雖於身見不
生貪著而於內我猶生愛故轉識等亦非真
愛著處謂非无學求滅心者雖厭轉識等而
愛我故色身亦非真愛著處離色深者雖厭
色身而愛我故不相應行雖色心等无別自

愛著處謂非无學求滅心者雖猒轉識等而
愛我故色身亦非真愛著處離色染者雖猒
色身而愛我故不相應行離色心等无別自
體是故亦非真愛著處異生有學起我愛時
雖於餘蘊有愛非愛而於此識我愛定生故
唯此是真愛著處由是彼說阿賴耶名定唯
顯此阿賴耶識

理證

已別聖教當顯正理謂契經說雜染清淨諸
法種子之所集起故名為心若无此識彼持
種心不應有故謂諸轉識在滅定等有間斷
故根境作意善等類別易脫起故如電光等
不堅住故非可熏習不能持種非染淨種所
集起心此識一類恒无間斷如苣勝等堅住
可熏契當彼經所說心義若不許有能持種
心非但違經亦違正理謂諸所起染淨品法
无所熏故不熏成種則應所起唐捐其功染
淨起時既无因種應同外道執自然生色不
相應非心性故如聲光等理非染淨內法所
熏豈能持種又彼離識无實自性寧可執為
內種依心轉識相應諸心所法如識間斷易
脫起故不自在故非心性故不能持種亦不
受熏故持種心理應別有有說六識无始時
來依根境等前後分位事雖轉變而類无別
是所熏習能持種子由斯染淨因果皆成何
要執有第八識性彼言无義所以者何執類
是實則同外道許類是假便无勝用應不能
持內法實種又執識類何性所構若是善惡
應不受熏許有記故猶如擇滅若是无記善

是實與[illegible]
特內法實種又執識類何性所構若是善惡
應不受熏許有記故猶如擇滅若是无記善
惡心時无无記心此類應斷非事善惡類可
无記別類必同別事性故又无心位此類定
无既有間斷性非堅住如何可執特種受熏
又阿羅漢或異生心識類同故應為諸染无
漏法熏許便有失又眼等根或所餘法與眼
等識根法類同應手相熏然汝不許故不應
執識類受熏又六識身若事若類前後二念
既不俱有如隔念者非手相熏能熏所熏必
俱時故執唯六識俱時轉者由前理趣既非
所熏故彼亦无能持種義有執色心自類无
間前為後種因果義立故先所說為證不成
彼執非理无熏習故謂彼自類既无熏習如
何可執前為後種又間斷者應不更生二乘
无學應无後蘊死位色心為後種故亦不應
執色心展轉手為種生轉識色等非所熏習
前已說故有說三世諸法皆有因果感甚无
不皆成何勞執有能持種識然經說心為種
子者起染淨法勢用強故彼說非理過去未
來非常非現如空花等非實有故又无作用
不可執為因緣性故若无能持染淨種識一
切因果皆不得成有執大乘遣相空理為究
竟者依似比量撥无此識及一切法彼特違
害前所引經知斷證備染淨因果皆執非實
成大邪見外道毀謗染淨因果亦不謂全无
但執非實故若一切法皆非實有菩薩不應
為令住[illegible]

成大邪見外道毀謗染淨因果亦不謂全无
但執非實故若一切法皆非實有菩薩不應
為捨生死精勤脩集菩提資粮誰有智者為
除幻敵求石女兒用為軍糗故應信有能持
種心依之建立染淨因果彼心即是此第八
識又契經說有異熟心善惡業感若无此識
彼異熟心不應有故謂眼等識有間斷故非
一切時是業果故如電光等非異熟心異熟
不應斷已更續彼命根等无斯事故眼等六
識業所感者猶如聲等非恒續故是異熟生
非真異熟定應許有真異熟心酬牽引業遍
而无斷變為身器作有情依身器離心理非
有故不相應法无實體故諸轉識等非恒有
故若无此心誰變身器復依何法恒立有情
又在定中或不在定有別思慮无思慮時理
有衆多身受生起此若无者不應後時身有
怡適或復勞損若不恒有真異熟心彼位如
何有此身受非佛起餘善心等位必應現起
真異熟心如許起彼時非佛有情故由是恒
有真異熟心彼心即是此第八識
又契經說有情流轉五趣四生若无此識彼
趣生體不應有故謂要實有恒遍无雜彼法
可立正實趣生非異熟法趣生雜乱住此起
餘趣生法故諸異熟色及五識中業所感者
不遍趣生无色界中全无彼故諸生得善及
意識中業所感者雖遍趣生起无雜乱而不
恒有不相應行无實自體皆不可立正實趣
生唯異熟心及彼心所實恒遍无雜是正實

意識中業所感者雖遍趣生起无雜乱而不
恒有不相應行无實自體皆不可立正實趣
生唯異熟心及彼心所實恒遍无雜是正實
趣生此心若无生无色東起善等位應非趣
生設許趣生構諸有漏生无色東起无漏心
應非趣生便違正理勿有前過及有此失故
唯異熟法是正實趣生由是如来非趣生構
佛无異熟无記法故亦非東構非有漏故世
尊已捨苦集諦故諸戲論種已永斷故正實
趣生既唯異熟心及心所彼心心所離第八
識理不得成故知別有此第八識
又契經說有色根身是有執受若无此識彼
能執受不應有故謂五色根及彼依處唯現
在世是有執受彼定由有能執受心唯異熟
心先業所引非善染等一類能遍相續執受
有色根身眼等轉識无如是義此言意顯眼
等轉識皆无一類能遍相續執受自內有色
根身非顯能執受唯異熟心勿諸佛色身无
執受故然能執受有漏色身唯異熟心故作
是說謂諸轉識現緣起故如聲風等彼善染
等非業引故如非擇滅異熟生者非異熟故
非遍依故不相續故如電光等不能執受有
漏色身諸心識言亦構心所定相應故如唯
識言非諸色根不相應行可能執受有色根
身无所緣故如虛空等故應別有能執受心
彼心即是此第八識
又契經說壽煖識三更乎依持得相續住若
无此識能持壽煖令久住識不應有故謂諸

彼心即是此第八識

又對經說壽煖識三更乎依持得相續住若
无此識能持壽煖令久住識不應有故謂諸
轉識有間有轉如聲風等无恒持用不可立
為持壽煖識唯異熟識无間无轉猶如壽煖
有恒持用故可立為持壽煖識經說三法更
乎依持而壽與煖一類相續唯識不然豈符
正理雖說三法更乎依持而許唯煖不遍三
東何不許識獨有間轉此於前理非為過難
謂若是處具有三法无間轉者可恒相持不
尒便无恒相持用前以此理顯三法中所說
識言非詮轉識舉煖不遍豈壞前理故前所
說其理極成又三法中壽煖二種既唯有漏
故知彼識如壽與煖定非无漏生无色東起
无漏心尒時何識能持彼壽由此故知有異
熟識一類恒遍能持壽煖彼識即是此第八
識又對經說諸有情類受生命終必住散心
非无心定若无此識生死時心不應有故謂
生死時身心惛昧如睡无夢極悶絕時明了
轉識必不現起又此位中六種轉識行相所
緣不可知故如无心位必不現行六種轉識
行相所緣有必可知如餘時故真異熟識極
微細故行相所緣俱不可了是为業果一期
相續恒无轉變是散有心名生死心不違正
理有說五識此位定无意識取境或因五識
或因他教或定為因生位諸因既不可得故
受生位意識亦无若尒有情生无色東後時
意識應永不生定心必由散意識为五識他

受生位意識亦无若尒有情生无色界後時
意識應永不生定心必由散意識为五識他
教彼界必无为定散心无由起故若謂彼定
由串習力後時孳尒能現在前彼初生時寧
不現起又欲色界初受生時串習意識亦應
現起若由惛昧初未現前此即前因何勞別
說有餘部執生死等位別有一類微細意識
行相所緣俱不可了應知即是此第八識極
成意識不如是故又將死時由善惡業下上
身分冷觸漸起若无此識彼事不成轉識不
能執受身故眼等五識各別依故或不行故
第六意識不住身故境不定故遍寄身中恒
相續故不應冷觸由彼漸生唯異熟心由先
業力恒遍相續執受身分捨執受處冷觸便
生壽煖識三不相離故冷觸起處即是非情
雖變亦緣而不執受故知定有此第八識
又契經說識緣名色名色緣識如是二法展
轉相依辭如束蘆俱時而轉若无此識彼識
自體不應有故謂彼經中自作是釋名謂非
色四蘊色謂羯邏藍等此二與識相依而住
如二蘆束更互為緣恒俱時轉不相捨離眼
等轉識攝在名中此識若无說誰為識亦不
可說名中識蘊謂五識身識謂第六羯邏藍
時无五識故又諸轉識有間轉故无力恒時
執持名色寧說恒與名色為緣故彼識言顯
第八識

相續故不應冷觸由彼漸生唯異熟心由先
業力恒遍相續執受身分捨執受處冷觸便
生壽煖識三不相離故冷觸起處即是非情
雖變亦緣而不執受故知定有此第八識
又契經說識緣名色名色緣識如是二法展
轉相依譬如束蘆俱時而轉若无此識彼識
自體不應有故謂彼經中自作是釋名謂非
色四蘊色謂羯邏藍等此二與識相依而住
如二蘆束更互為緣恒俱時轉不相捨離眼
等轉識構在名中此識若无說誰為識亦不
可說名中識蘊謂五識身識謂第六羯邏藍
時无五識故又諸轉識有間轉故无力恒時
執持名色寧說恒與名色為緣故彼識言顯
第八識

成唯識論卷第三