牧惟議論卷第四

貴重書
WA 3
11
4

WA 3
11
4

成唯識論卷第四

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

又契經說一切有情皆依食住若无此識彼識食體不應有故謂契經說食有四種一者段食變壞為相謂欲界繫香味觸三於變壞時能為食事由此色處非段食構以變壞時色无用故二者觸食觸境為相謂有漏觸纔取境時構受事等能為食事此觸雖與諸識相應屬六識者食義偏勝觸蘊顯境構受事

帝國圖書館藏

成唯識論卷第四

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

又契經說一切有情皆依食住若无此識彼識食體不應有故謂契經說食有四種一者段食變壞為相謂欲界繫香味觸三於變壞時能為食事由此色處非段食攝以變壞時色无用故二者觸食觸境為相謂有漏觸纔取境時攝受事等能為食事此觸雖與諸識相應屬六識者食義偏勝觸兼顯境攝受事樂及順益捨資養勝故三意思食希望為相謂有漏思與欲俱轉希可愛境能為食事此思雖與諸識相應屬意識者食義偏勝意識於境希望勝故四者識食執持為相謂有漏識由段觸思勢力增長能為食事此識雖通諸識自體而第八識食義偏勝一類相續執持勝故由是集論說此四食三蓋五處十一界攝此四能持有情身命令不壞斷故名為食段食唯於欲界有用觸意思食雖通三界而依識轉隨識有无眼等轉識有間有轉非遍恒時能持身命謂无心定熟眠悶絕无想天中有間斷故設有心位隨所依緣性界地等有轉易故於持身命非遍非恒諸有執无第八識者依何等食經作是言一切有情皆

帝國圖書館

遍恒時能持身命謂无心定熟眠悶絶无想
天中有間斷故設有心位隨所依緣性界地
等有轉易故於持身命非遍非恒諸有執无
第八識者依何等食經作是言一切有情皆
依食住非无心位過去未來識等為食彼非
現常如空花等无體用故設有體用非現在
構如虛空等非食性故亦不可說入定心等
與无心位有情為食住无心時彼已滅故過
去非食已極成故又不可說无想定等不相
應行即為彼食段等四食所不構故不相應
法非實有故有執滅定等猶有第六識於彼
有情能為食事彼執非理後當廣破又彼應
說生上二界无漏心時以何為食无漏識等
破壞有故於彼身命不可為食亦不可執无
漏識中有有漏種能為彼食无漏識等猶如
涅槃不能執持有漏種故復不可說上界有
情身命相持即平為食四食不構彼身命故
又无色无身命无能持故衆同分等无實體
故由此定知異諸轉識有異熟識一類恒遍
執持身命令不壞斷世尊依此故作是言一
切有情皆依食住唯依取蘊建立有情佛无
有漏非有情構說為有情依食住者當知皆
依亦現丙說既異熟識是勝食性彼識即是
此第八識

減定證

又契經說住滅定者身語心行无不皆滅丙
壽不滅亦不離燸根无變壞識不離身若无
此識住滅定者不離身識不應有故謂眼等
識行相廉動於所緣境起必勞慮猒患彼故

壽不滅亦不離燭根无變壞識不離身若无
此識住滅定者不離身識不應有故謂眼等
識行相麁動於所緣境起必勞慮猒患彼故
暫求心息漸次伏除至都盡位依此位立住
滅定者故此定中彼識皆滅若不許有微細
一類恒遍執持壽等識在依何而說識不離
身若謂後時彼識還起如隔日瘧名不離身
是則不應說心行滅識與想等起滅同故壽
燭諸根應亦如識便成大過故應許識如壽
燭等實不離身又此位中若全无識應如凡
礫非有情數豈得說為住滅定者又異熟識
此位若无誰能執持諸根壽燭无執持故皆
應壞滅猶如死屍便无壽等既尒後識必不
還生說不離身彼何所屬諸異熟識捨此身
已離託餘身无重生故又若此位无持種識
後識无種如何得生過去未來不相應法非
實有體已極成故諸色等法離識皆无受薰
持種亦已遮故然滅定等无心位中如有心
位定實有識具根壽燭有情構故由斯理趣
住滅定者決定有識實不離身若謂此位有
第六識名不離身亦不應理此定亦名无心
定故若无五識名无心者應一切定皆名无
心諸定皆无五識身故意識構在六轉識中
如五識身滅定非有或此位識行相所緣不
可知故如壽燭等非第六識若此位有行相
所緣可知識者應如餘位非此位構本為心
息行相所緣可了知識入此定故又若此位
有第六識彼心所法為有為无若有心所經

息行相所緣可了知識入此定故又若此位
有第六識彼心所法為有為无若有心所經
不應言住此定者心行皆滅又不應名滅受
想定此定加行但厭受想故此定中唯受想
滅受想二法資助心攝諸心所中獨名心行
說心行滅何所相違无想定中應唯想滅但
厭想故然決不許既唯受想資助心攝此二
滅時心亦應滅如身行滅而身猶在寧要責
心令同行滅若尒語行尋伺滅時語應不滅
而非所許然行於法有遍非遍遍行滅時法
定隨滅非遍行滅法或猶在非遍行者謂入
出息見息滅時身猶在故尋伺於語是遍行
構彼若滅時語定无故受想於心亦遍行構
許如思等大地法故受想滅時心定隨滅如
何可說彼滅心在又許思等是大地法滅受
想時彼亦應滅既尒信等此位亦无非遍行
滅餘可在故如何可言有餘心所既許思等
此位非无受想應然大地法故又此定中若
有思等亦應有觸餘心所法无不皆依觸力
生故若許有觸亦應有受觸緣受故既許有
受想亦應生不相離故如受緣愛非一切受
皆能起愛故觸緣受非一切觸皆能生受由
斯所難其理不成彼救不然有差別故謂佛
自前唯无明觸所生諸受為緣生愛曾无有
處前觸生受故若有觸必有受生受與想俱
其理決定或應如餘位受想亦不滅執此位
中有思等故許便違宮心行滅言亦不得成
滅受想定若无心所識亦應无不見餘心離

中有思等故許便違宮心行滅言亦不得成
滅受想定若无心所識亦應无不見餘心離
心所故餘遍行滅法隨滅故受等應非大地
法故此識應非相應法故許則應无所依緣
等如色等法亦非心故又契經說意法為緣
生眼意識三和合觸與觸俱起有受想思若
此定中有意識者三和合故必應有觸觸既
定與受想思俱如何有識而无心所若謂餘
時三和有力成觸生觸能起受等由此定前
猒患心所故在定位三事无能不成生觸亦
无受等若亦應名滅心所定如何但說滅受
想耶若謂猒時唯猒受想此二滅故心所皆
滅依前所猒以立定名既亦此中心亦應滅
所猒俱故如餘心所不亦如何名无心定又
此定位意識是何不應是染或无記性諸善
定中无此事故餘染无記心必有心所故不
應猒善起染等故非求寂靜翻起散故若謂
是善相應善故應无貪等善根相應此心不
應是自性善或勝義善違自宗故非善根等
及涅槃故若謂此心是等起善加行善根所
引發故理亦不然違自宗故如餘善心非等
起故善心无間起三性心如何善心由前等
起故心是善由相應力既亦必與善根相應
寧說此心獨无心所故无心所心亦應无如
是推徵眼等轉識於滅定位非不離身故契
經言不離身者彼識即是此第八識入滅定
時不為心息此極寂靜執持識故无想等位

經言不離身者彼識即是此第八識入滅定
時不為心息此極寂靜執持識故无想等位
類此應知
染淨證
又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有
情清淨若无此識彼染淨心不應有故謂染
淨法以心為本因心而生依心住故心受彼
薫持彼種故然雜染法略有三種煩惱業果
種類別故若无此識持煩惱種果地往還无
染心後諸煩惱起皆應无因餘法不能持彼
種故過去未来非實有故若諸煩惱无因而
生則无三乘學无學果諸已斷者皆應起故
若无此識持業果種果地往還異類法後諸
業果起亦應无因餘種餘因前已遮故若諸
業果无因而生入无餘依涅槃界已三界業
果還復應生煩惱亦應无因生故又行緣識
應不得成轉識受薫前已遮故結生染識非
行感故應說名色行為緣故時分懸隔无緣
義故此不成故後亦不成諸清淨法亦有三
種世出世道斷果別故若无此識持世出世
清淨道種異類心後起彼淨法皆應无因所
執餘因前已破故若二淨道无因而生入无
餘依涅槃界已彼二淨道還復應生所依亦
應无因生故又出世道初不應生无法持彼
法令種故有漏類別非彼因故无因而生非
糞種故初不生故後亦不生是則應无三乘
道果若无此識持煩惱種轉依斷果亦不得
成謂道起時現行煩惱及彼種子俱非有故
染淨二心不俱起故道相應心不持彼種自

[illegible]成謂道起時現行煩惱及彼種子俱非有故
染淨二心不俱起故道相應心不特彼種自
性相違如涅槃故去來得等非實有故餘法
特種理不成故既无所斷能斷亦无依誰由
誰而立斷果若由道力後惑不生立斷果者
則初道起應成无學後諸煩惱皆已无因永
不生故許有此識一切皆成唯此能持染淨
種故證此識有理趣无邊恐猒繁文略述經
要別有此識教理顯然諸有智人應深信受
如是已說初能變相第二能變其相云何頌
曰
次第二能變是識名末那依彼轉緣彼 思量為性相
與煩惱常俱謂我癡我見 并我慢我愛及餘觸等俱
有覆无記攝隨所生所繫阿羅漢滅定 出世道无有
論曰次初異熟能變識後應辨思量能變識
相是識聖教別名末那恒審思量勝餘識故
此名何異第六意識此特業釋如藏識名識
即意故彼依主釋如眼識等識異意故然諸
聖教恐此濫彼故於第七但立意名又標意
名為藏心識積集了別劣餘識故或欲顯此
與彼意識為近所依故但名意依彼轉者顯
此所依彼謂即前初能變識聖說此識依藏
識故有義此意以彼識種而為所依非彼現
識此无間斷不假現識為俱有依方得生故
有義此意以彼識種及彼現識俱為所依雖
无間斷而有轉易名轉識故必假現識為俱
有依方得生故轉謂流轉顯示此識恒依彼

无間斷而有轉易名轉識故必假現識為俱
有依方得生故轉謂流轉顯示此識恒依彼
識取所緣故
諸心心所皆有所依然彼所依總有三種一
因緣依謂自種子諸有為法皆託此依離自
因緣必不生故二增上緣依謂內六處諸心
心所皆託此依離俱有根必不轉故三等无
間緣依謂前滅意諸心心所皆託此依離開
道根必不起故唯心心所具三所依名有所
依非所餘法初種子依有作是說要種滅已
現果方生无種已生集論說故種與牙等不
俱有故有義彼說為證不成彼依力生後種
說故種生牙等非勝義故種滅乎生非極成
故焰炷同時乎為因故然種自類因果不俱
種現相生決定俱有故瑜伽說无常法與他
性為因亦與後念自性為因是因緣義自性
言顯種子自類前為後因他性言顯種與現
行乎為因義構大乘論亦作是說藏識染法
乎為因緣猶如束蘆俱時而有又說種子與
果必俱故種子依定非前後設有處說種果
前後應知皆是隨轉理門如是八識及諸心
所定各別有種子所依次俱有依有作是說
眼等五識意識為依此現起時必有彼故无
別眼等為俱有依眼等五根即種子故二十
唯識伽他中言
識從自種生 似境相而轉 為成內外處 佛說彼為十
彼頌意說世尊為成十二處故說五識種為
眼等根五識相分為色等境故眼等根即五

識彼自種生 但據相而事 為所以分處 俱說彼十
彼須意說世尊為成十二處故說五識種為
眼等根五識相分為色等境故眼等根即五
識種觀所緣論亦作是說
識上色功能名五根應理 功能與境色 无始年為因
彼須意言異熟識上能生眼等色識種子名
色功能說為五根无別眼等種與色識常年
為因能重與種迹為因故第七八識无別此
依恒相續轉自力勝故第六意識別有此依
要說未那而得起故有義彼說理教相違若
五色根即五識種十八界種應成雜乱然十
八界各別有種諸聖教中處處說故又五識
種各有能生相見分異為執何等名眼等根
若見分種應識溫構若相分種應外處構便
違聖教眼等五根皆是色溫內處所構又若
五根即五識種五根應是五識因緣不應說
為增上緣構又鼻舌根即二識種則應鼻舌
唯欲界繫或應二識通色界繫許便俱與聖
教相違眼耳身根即三識種二地五地為難
亦然又五識種既通善惡應五色根非唯无
記又五識種无執受構五根亦應非有執受
又五色根若五識種應意識種即是未那彼
以五根為同法故又瑜伽論說眼等識皆具
三依若五色根即五識種依但應二又諸聖
教說眼等根皆通現種執唯是種便與一切
聖教相違有違如前所說過難明附彼執復
轉故言異熟識中能感五識增上業種名五
色根非作因緣生五識種妙符二須善順瑜

轉故言異熟識中能感五識增上業種名五
色根非作因緣生五識種妙符二頌善順瑜
伽彼有虛言都无實義應五色根非无記故
又彼應非唯有執受唯色蘊攝唯內處故鼻
舌唯應欲界繫故三根不應五地繫故感意
識業應未那故眼等不應通現種故又應眼
等非色根故又若五識皆業所感則應一向
无記性攝善等五識既非業感應无眼等為
俱有依故彼所言非為善故又諸聖教處處
皆說阿賴耶識變似色根及根依處器世間
等如何汝等撥无色根許眼等識變似色等
不許眼等藏識所變如斯迷謬深違教理然
伽他說種子功能名五根者為破離識實有
色根於識所變似眼根等以有發生五識用
故假名種子及色功能非謂色根即識業種
又緣五境明了意識應以五識為俱有依以
彼必與五識俱故若彼不依眼等識者彼應
不與五識為依彼此相依勢力等故又第七
識雖无間斷而見道等既有轉易應如六識
有俱有依不余彼應非轉識攝便違聖教轉
識有七故應許彼有俱有依此即現行第八
識攝如瑜伽說有藏識故得有末那末那為
依意識得轉彼論意言現行藏識為依必故
得有末那非由彼種不余應說有藏識故意
識得轉由此彼說理教相違是故應言前五
轉識一一定有二俱有依謂五色根同時意
識第六轉識決定恒有一俱有依謂第七識
若與五識俱時起者亦以五識為俱有依第

華識。一一空有。一一俱有。俱有依。謂第七識
若與五識俱時起者。亦以五識為俱有依。第
七轉識。決定唯有。一俱有依。謂第八識。唯第
八識。恒无轉變。自能立故。无俱有依。有義此
說猶未盡理。第八類餘既同識性。如何不許。
有俱有依。第七八識既恒俱轉。更乎為依。斯
有何失。許現起識。以種為依。識種亦應。許依
現識。能重異熟。為生長住依。識種離彼。不生
長住故。又異熟識。有色界中。能執持身。依色
根轉。如幷經說。何顯耶識。業風所鑒。遍依諸
根。恒相續轉。瀚伽亦說。眼等六識。各別依故。
不能執受。有色根身。若異熟識。不遍依。必有
色諸根。應如六識。非能執受。或所立因。有不
定失。是故藏識。若現起者。定有一依。謂第七
識。在有色界。亦依色根。若識種子。定有一依。
謂異熟識。初重習位。亦依能重。餘如前說。有
義前說。皆不應理。未了所依。與依別故。依謂
一切有生滅法。於因詮緣。而得生住。諸所於
詮皆說為依。如王與臣。乎相依等。若法決定。
有境為主。令心心所。取自所緣。乃是所依。即
內六處。餘非有境。定為主故。此但如王。非如
臣等。故諸聖教。唯心心所。名有所依。非色等
法。无所緣故。但說心所。心為所依。不說心所。
為心所依。彼非主故。然有處說。依為所依。或
所依為依。皆隨宜假說。由此五識。俱有所依。
定有四種。謂五色根。六七八識。隨闕一種。必
不轉故。同境分別。淨淨根本。所依別故。聖教

变有四種謂五色根六七八識隨闕一種必
不轉故同境分別染淨根本所依別故聖教
唯說依五根者以不共故又必同境近相順
故第六意識俱有所依唯有二種謂七八識
隨闕一種必不轉故雖五識俱取境明了而
不变有故非所依聖教唯說依第七者染淨
依故同轉識構近相順故第七意識俱有所
依但有一種謂第八識藏識若无变不轉故
如伽他說
阿賴耶為依故有末那轉依心心及意餘轉識得生
阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第七識彼
識若无变不轉故論說藏識恒與末那俱時
轉故又說藏識恒依染汙此即末那而說三
位无末那者依有覆說如言四位无阿賴耶
非无第八此亦應尒雖有色界亦依五根而
不变有非所依構識種不能現取自境可有
依義而无所依心所所依隨識應說復各加
自相應之心若作是說妙符理教後開道依
有義五識自他前後不相續故必第六識所
別生故唯第六識為開導依第六意識自相
續故亦由五識所別生故以前六識為開道
依第七八識自相續故不假他識所別生故
但以自類為開道依有義前說未為究理且
前五識未自在位遇非勝境可如所說若自
在位如諸佛等於境自在諸根乎用任運变
既為变变染淨作意勢力別生專注所緣未
能捨頃如何不許多念相續故喻伽說变变

定不假尋求彼五識身寧不相續等流五識
既為決定染淨作意勢力別生專注所緣未
能捨頃如何不許多念相續故瑜伽說決定
心後方有染淨此後乃有等流眼識善不善
轉而彼不由自分別力乃至此意不趣餘境
經尒所時眼意二識或善或染相續而轉如
眼識生乃至身識應知亦尒彼意定顯經尒
所時眼意二識俱相續轉既眼識時非无意
識故非二識平相續生若增盛境相續現前
遍奪身心不能暫捨時五識身理必相續如
熱地獄戲忘天等故瑜伽言若此六識為彼
六識等无間緣即施設此名為意根若五識
前後定唯有意識彼論應言若此一識為彼
六識等无間緣或彼應言若此六識為彼一
識等无間緣既不如是故知五識有相續義
五識起時必有意識能別後念意識令起何
假五識為開導依无心聽眠悶絕等位意識
新已後復起時藏識末那既恒相續亦應與
彼為開導依若彼用前自類開導五識自類
何不許然此既不然彼云何尒平等性智相
應末那初起必由第六意識亦應用彼為開
導依圓鏡智俱第八淨識初必六七方便別
生又異熟心依染汙意或依悲願相應善心
既尒必應許第八識亦以六七為開導依由
此彼言都未究理應說五識前六識內隨用
何識為開導依第六意識用前自類或第七
八為開導依第七末那用前自類或第六識
為開導依阿陁那識用前自類及第六七為

何識為開導依第六意識用前自類或第七
八為開導依第七末那用前自類或第六識
為開導依阿陁那識用前自類及第六七為
開導依皆不違理由前說故有義此說亦不
應理開導依者謂有緣法為主能作等无間
緣此於後生心心所法開避別導名開導依
此但屬心非心所等若此與彼无俱起義說
此於彼有開導力一身八識既容俱起如何
異類為開導依若許為依應不俱起便同異
部心不並生又一身中諸識俱起多少不定
若容手作等无間緣色等應余便違聖說等
无間緣唯心心所然構大乘說色亦容有等
无間緣者是縱奪言謂假縱小乘色心前後
有等无間緣奪因緣故不余等言應成无用
若謂等言非遮多少但表同類便違汝執異
類識作等无間緣是故八識各唯自類為開
導依深契教理自類必无俱起義故心所此
依應隨識說雖心心所異類並生而手相應
和合似一定俱生滅事業必同一開道時餘
亦開導故展轉作等无間緣諸識不然不應
為例然諸心所非開導依於所別生无主義
故若心心所等无間緣各唯自類第七八識
初轉依時相應信等此緣便闕則違聖說諸
心心所皆四緣生无心瞑眠悶絕等位意識
雖新而後起時彼開導依即前自類間新五
識應知亦然无自類心於中為隔名无間故
彼先滅時已於今識為開導故何煩異類為
開導依然聖教中說前六識手相別起或第

識應知亦然天自數心於中者所有天所故
彼先滅時已於今識為開導故何煩異類為
開導依然聖教中說前六識乎相別起或第
七八依六七生皆依殊勝增上緣說非等无
間故不相違瑜伽論說若此識无間諸識決
定生說此為彼等无間緣又此六識為彼六
識等无間緣即施設此名意根者言總意別
亦不相違故自類依深契教理傍論已了應
辨正論此能變識雖具三所依而依彼轉言
但顯前二為顯此識依緣同故又前二依有
勝用故或開導依易了知故

如是已說此識所依所緣云何謂即緣彼彼
謂即前此所依識聖說此識緣藏識故有義
此意緣彼識體及相應法論說未那我我所
執恒相應故謂緣彼體及相應法如次執為
我及我所然諸心所不離識故如唯識言无
違教生有義彼說理不應然曾无處言緣觸
等故應言此意但緣彼識見及相分如次執
為我及我所相見俱以識為體故不違聖說
有義此說亦不應理五色根境非識溫故應
同五識亦緣外故應如意識緣共境故應生
无色者不執我所故厭色生彼不變色故應
說此意但緣藏識及彼種子如次執為我及
我所以種即是彼識功能非實有物不違聖
教有義前說皆不應理色等種子非識溫故
論說種子是實有故假應如无非因緣故又
此識俱產迦耶見任運一類恒相續生何容
別執有我我所无一心中有新常等二境別

此識俱薩迦耶見任運一類恒相續生何容
別執有我我所无一心中有新常等二境別
執俱轉義故亦不應說二執前後此无始來
一味轉故應知此意但緣藏識見分非餘彼
无始來一類相續似常一故恒與諸法為所
依故此唯執彼為自內我乘語勢故說我所
言或此執彼是我之我故於一見義說二言
若作是說善順教理多處唯言有我見故我
我所執不俱起故未轉依位唯緣藏識既轉
依已亦緣真如及餘諸法平等性智證得十
種平等性故知諸有情朕解差別示現種種
佛影像故此中且說未轉依時故但說此緣
彼藏識悟迷通局理應尒故无我我境遍不
遍故如何此識緣自所依如有後識即緣前
意彼既極成此亦何各頌言思量為性相者
雙顯此識自性行相意以思量為自性故即
復用彼為行相故由斯義釋所立別名餘審
思量名末那故未轉依位恒審思量所執我
相已轉依位亦審思量无我相故
此意相應有幾心所且與四種煩惱常俱此
中俱言顯相應義謂從无始至未轉依此意
任運恒緣藏識與四根本煩惱相應其四者
何謂我癡我見并我慢我愛是名四種我癡
者謂无明愚於我相迷无我理故名我癡我
見者謂我執於非我法妄計為我故名我見
我慢者謂諂傲恃所執我令心高舉故名我
慢我愛者謂我貪於所執我深生耽著故名
我愛并表慢愛有見慢俱遍餘部執无相應

我慢者謂踞傲恃所執我令心高舉故名我
慢我愛者謂我貪於所執我深生躭著故名
我愛并表慢愛有見慢俱遮餘部執无相應
義此四常起擾濁內心令外轉識恒成雜染
有情由此生死淪迴不能出離故名煩惱彼
有十種此何唯四有我見故餘見不生无一
心中有二慧故如何此識要有我見二取邪
見但分別生唯見所斷此俱煩惱唯是俱生
備所斷故我所邊見依我見生此相應見不
依彼起恒內執有我故要有我見由見審決
擬无容起愛著我故瞋不得生故此識俱煩
惱唯四見慢愛三如何俱起行相无違俱起
何失瑜伽論說貪令心下慢令心舉寧不相
違分別俱生外境內境所陵所恃麁細有殊
故彼此文義无乖返此意心所唯有四耶不
尒及餘觸等俱故有義此意心所唯九前四
及餘觸等五法即觸作意受想與思意與遍
行定相應故前說觸等異熟識俱恐謂同前
亦是无覆顯此異彼故量餘言及是集義前
四後五合與未那恒相應故此意何故无餘
心所謂欲希望未遂合事此識任運緣遂合
境无所希望故无有欲勝解印持曾未定境
此識无始恒緣定事无所印持故无勝解念
唯記憶曾所習事此識恒緣現所受境无所
記憶故无有念定唯繫心專注一境此識任
運剎那別緣既不專一故无有定慧即我見
故不別說善是淨故非此識俱隨煩惱生必
依煩惱前後分位差別建立此識恒與四煩

遍[illegible]一故无有[illegible]慧[illegible]我見
故不別說善是淨故非此識俱隨煩惱生必
依煩惱前後分位差別建立此識恒與四煩
惱俱前後一類分位无別故此識俱无隨煩
惱惡作追悔先所造業此識任運恒緣觀境
非悔先業故无惡作睡眠必依身心重昧外
衆緣力有時暫起此識无始一類內執不假
外緣故彼非有尋伺俱依外門而轉淺深推
度麁細發言此識唯依內門而轉一類執我
故非彼俱有義彼釋餘義非理頌別說此有
覆構故又關意俱隨煩惱故煩惱必與隨煩
惱俱故此餘言顯隨煩惱此中有義五隨煩
惱遍與一切染心相應如集論說惛沉掉舉
不信懈怠放逸於一切染汙品中恒共相應
若離於无堪任性等染汙性成无是處故煩
惱起時心既染汙故染心位必有彼五煩惱
若起必由无堪任囂動不信懈怠放逸故掉
舉雖遍一切染心而貪位增但說貪分如眠
與悔雖遍三性心而癡位增但說為癡分雖
餘處說有隨煩惱或六或十遍諸染心而彼
俱依別義說遍非彼實遍一切染心謂依二
十隨煩惱中解通麁細无記不善通障定慧
相顯說六依二十二隨煩惱中解通麁細二
性說十故此彼說非平相違然此意俱心所
十五謂前九法五隨煩惱并別境慧我見雖
是別境慧構而五十一心所法中義有差別
故開為二何緣此意无餘心所謂忿等十行
相麁動此識審細故非彼俱无慙无愧唯是

故開為二何緣此意无餘心所謂忿等十行
相麁動此識審細故非彼俱无慙无愧唯是
不善此无記故非彼相應散乱令心馳流外
境此恒內執一類境生不外馳流故彼非有
不正知者謂起外門身語意行違越軌則此
唯內執故非彼俱无餘心所義如前說有義
應說六隨煩惱遍與一切染心相應瑜伽論
說不信懈怠放逸忘念散乱惡慧一切染心
皆相應故忘念散乱惡慧若无心必不能起
諸煩惱要緣曾受境界種類發起妄念及邪
簡擇方起貪等諸煩惱故煩惱起時心必流
蕩皆由於境起散亂故惛沉掉舉行相平違
非諸染心皆能遍起論說五法遍染心者解
通麁細違唯善法純隨煩惱通二性故說十
遍言義如前說然此意俱心所十九謂前九
法六隨煩惱并念定慧及加惛沉此別說念
准前慧釋并有定者專注一類所執我境曾
不捨故加惛沉者謂此識俱无明尤重心惛
沉故无掉舉者此相違故无餘心所如上應
知有義復說十隨煩惱遍與一切染心相應
瑜伽論說放逸掉舉惛沉不信懈怠邪欲邪
勝解邪念散亂不正知此十一切染汙心起
通一切處三界繫故若无邪欲邪勝解時心
必不能起諸煩惱於所受境要樂合離印持
事相方起貪等諸煩惱故諸疑理者於色等
事必无猶豫故疑相應亦有勝解於所緣事
亦猶豫者非煩惱疑如疑人机餘處不說此
二遍者緣非愛事疑相應心邪欲勝解非麁

事必无猶豫故疑相應亦有勝解於所緣事亦猶豫者非煩惱疑如疑人机餘處不說此二遍者緣非愛事疑相應心邪欲勝解非廉顯故餘乎有无義如前說此意心所有二十四謂前九法十隨煩惱加別境五雜前理釋无餘心所如上應知有義前說皆未盡理且疑他世為有為无於彼有何欲勝解相煩惱起位若无惛沉應不定有无堪任性掉舉若无應无覺動便如善等非染汙位若染心中无散乱者應非流蕩非染汙心若无失念不正知者如何能起煩惱現前故染汙心決定皆與八隨煩惱相應而生謂惛沉掉舉不信懈怠放逸忘念散亂不正知忘念不正知念慧為性者不遍染心非諸染心皆緣曾受有簡擇故若以无明為自性者遍染心起由前說故然此意俱心所十八謂前九法八隨煩惱并別境慧无餘心所及論三文雜前應釋若作是說不違理教

成唯識論卷第四