成唯識論卷第九

貴重圖書
WA
1
9

京1-60

WA 3
11
7

成唯識論卷第七

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

已說二十隨煩惱相不定有四其相云何頌曰

不定謂悔眠　尋伺二各二

論曰悔眠尋伺於善染等皆不定故非如觸等定遍心故非如欲等定遍地故立不定名悔謂惡作惡所作業追悔為性障心為業此即於果假立因名先惡所作業後方追悔故悔先不作亦惡作構如追悔言我先不作如

京都帝國大學圖書館藏

成唯識論卷第七

護法等菩薩造　三藏法師玄奘奉　詔譯

已說二十隨煩惱相不定有四其相云何頌曰

不定謂悔眠　尋伺二各二

論曰悔眠尋伺於善染等皆不定故非如觸等定遍心故非如欲等定遍地故立不定名悔謂惡作惡所作業追悔為性障心為業此即於果假立因名先惡所作業後方追悔故悔先不作亦惡作稱如追悔言我先不作如是事業是我惡作眠謂睡眠令不自在昧略為性障觀為業謂睡眠位身不自在心極闇劣一門轉故昧爾在定略別寤時令顯睡眠非无體用有无心位假立此名如餘蓋纏心相應故有義此二唯癡為體說隨煩惱及癡分故有義不然亦通善故應說此二染癡為體淨即无癡論依染分說隨煩惱及癡分攝有義此說亦不應理无記非癡无癡性故應說惡作思慧為體明了思擇所作業故睡眠合用思想為躰思想種種夢境相故論俱說為世俗有故彼染汙者是癡等流如不信等說為癡分有義彼說理亦不然非思慧想纏彼性故應說此二各別有體與餘心所行相

為世俗有故彼染汙者是癡等流如不信等
說為癡分有義彼說理亦不然非思慧想纏
彼性故應說此二各別有體與餘心所行相
別故隨癡相說名世俗有尋謂尋求令心忽
遷於意言境麁轉為性伺謂伺察令心忽遷
於意言境細轉為性此二俱以安不安住身
心分位所依為業並用思慧一分為體於意
言境不染推度及染推度義類別故若離思
慧尋伺二種體類差別不可得故二各二者
有義尋伺各有染淨二類差別有義此釋不
應正理悔眠亦有染淨二故應說如前諸染
心所有是煩惱隨煩惱性此二各有不善无
記或復各有纏及隨眠有義彼釋亦不應理
不定四後有此言故應言二者顯二種二一
謂悔眠二謂尋伺此二二種種類各別故一
二言顯二二種此各有二謂染不染非如善
染各唯一故或唯顯染故說此言有亦說為
隨煩惱故為顯不定義說二各二言故量此
言深為有用四中尋伺定是假有思慧合成
聖所說故悔眠有義亦是假有瑜伽說為世
俗有故有義此二是實物有唯後二種說假
有故世俗有言隨他相說非顯前二定是假
有又如內種體雖是實而論亦說世俗有故
四中尋伺定不相應體類是同麁細異故依
於尋伺有染離染立三地別不依彼種現起
有无故无雜乱俱與前二容手相應前二亦
有手相應義四皆不與第七八俱義如前說
海眠唯與第六識俱非五法故有義尋伺亦

有无故无雜乱俱與前二容乎相應前二亦
有乎相應義四皆不與第七八俱義如前說
悔眠唯與第六識俱非五法故有義尋伺亦
五識俱論說五識有尋伺故又說尋伺即七
分別謂有相等雜集復言任運分別謂五識
故有義尋伺唯意識俱論說尋求伺察等法
皆是意識不共法故又說尋伺憂喜相應曾
不說與苦樂俱故捨受遍故可不待說何緣
不說與苦樂俱雖初靜慮有意地樂而不離
喜慼說喜名雖從苦處有意地苦而似憂故
慼說為憂又說尋伺以名身等義為所緣非
五識身以名身等義為境故然說五識有尋
伺者顯多由彼起非說彼相應雜集所言任
運分別謂五識者彼與瑜伽所說分別義各
有異彼說任運即是五識瑜伽說此是五識
俱分別意識相應尋伺故彼所別為證不成
由此五識定无尋伺有義惡作憂捨相應唯
感行轉通无記故睡眠喜憂捨受俱起行通
歡感中扇轉故尋伺憂喜捨樂相應初靜慮
中意樂俱故有義此四亦苦受俱纔苦趣中
意苦俱故四皆容與五別境俱行相所緣不
相違故悔眠但與十善容俱此唯在欲无輕
安故尋伺容與十一善俱初靜慮中輕安俱
故悔但容與无明相應此行相廉貪等細故
睡眠尋伺十煩惱俱此彼展轉不相違故悔
與中大隨感容俱非忿等十各為主故睡眠
尋伺二十容俱眠等位中皆起彼故此四皆
通善等三性於无記業亦追悔故有義初二

與中大。隨處客俱。非處等十。若差三故。則
尋伺二十客俱。眠等位中。皆悉彼故。此四皆
通善等三性。於无記業。亦退悔故。有義初二。
唯生得善。行相廉鄙。及昧略故。後二亦通。加
行善。猶聞所成等。有尋伺故。有義初二。亦加
行善。聞思位中。有悔眠故。後三皆通。染淨无
記。惡作非染。解廉猛故。四无記中。悔唯中二。
行相廉猛。非它果故。眠除第四。非它別生。異
熟生心。亦得眠故。尋伺除初。彼解微劣。不能
尋察。名等義故。惡作睡眠。唯欲界有。尋伺在
欲及初靜慮。餘界地法。皆妙靜故。悔眠生上。
必不現起。尋伺上下。亦起下上。下上尋伺能
緣上下。有義悔眠。不能緣上。行相廉近。極昧
略故。有義此二。亦緣上境。有邪見者。悔猶它
故。夢能普緣。所更事故。悔非无學。離欲捨故。
睡眠尋伺。皆通三種。求解脫者。有為善法。皆
名學故。學究竟者。有為善法。皆无學故。悔眠
唯通見脩所斷。亦邪見等。勢力起故。非无漏
道。親所別生故。亦非如憂。深求解脫故。若已
斷故。名非所斷。則无學眠。非所斷構。尋伺雖
非。真无漏道。而能別彼。從彼別生。故通見脩。
非所斷構。有義尋伺。非所斷者。於五法中。唯
分別構。瑜伽說彼。是分別故。有義此二。亦必
智構。說必思惟。是无漏故。彼能令心。尋求等
故。又說彼是言說因故。未究竟位。於藥病等。
未能通知。後得智中。為他說法。必假尋伺。非
如佛地。无功用說。故此二種。亦通无漏。雖說
尋伺。必是分別。而不定說。唯屬第三。後得必

未能遍知後得智中為他說法必假尋伺非
如佛地无功用說故此二種亦通无漏雖說
尋伺必是分別而不定說唯屬第三後得正
智中亦有分別故餘門准上如理應思
如是六位諸心所法為離心體有別自性為
即是心分位差別設尒何失二俱有過若離
心體有別自性如何聖教說唯有識又如何
說心遠獨行染淨由心士夫六界症嚴論說
復云何通如彼頌言
許心似二現 如是似貪等 或似於信等 无別染善法
若即是心分位差別如何聖教說心相應他
性相應非自性故又如何說心與心所俱時
而起如日與光瑜伽論說復云何通彼說心
所非即心故如彼頌言
五種性不成 分位差過失 因緣无別故 與聖教相違
應說離心有別自性以心勝故說唯識等心
所依心勢力生故說似彼現非彼即心又識
心言亦構心所恒相應故唯識等言及現似
彼皆无有失此依世俗若依勝義心所與心
非離非即諸識相望應知亦然是謂大乘真
俗妙理已說六識心所相應云何應知現起
分位頌曰
依止根本識 五識隨緣現 或俱或不俱 如濤波依水
意識常現起 除生无想天 及无心二定 睡眠與悶絕
論曰根本識者阿陁那識染淨諸識生根本
故依止者謂前六轉識以根本識為共親依
五識者謂前五轉識種類相似故揔說之隨
緣現言顯非常起緣謂作意根境等緣謂五

五識者謂前五轉識種類相似故總說之隨
緣現言顯非常起緣謂作意根境等緣謂五
識身內依本識外隨作意五根境等衆緣和
合方得現前由此或俱或不俱起外緣合者
有頓漸故如水濤波隨緣多少此等法喻廣
說如經由五轉識行相麁動所藉衆緣時多
不具故起時少不起時多第六意識雖亦麁
動而所藉緣无時不具由違緣故有時不起
第七八識行相微細所藉衆緣一切時有故
无緣礙令總不行又五識身不能思慮唯外
門轉起藉多緣故斷時多現行時少第六意
識自能思慮內外門轉不藉多緣唯除五位
常能現起故斷時少現起時多由斯不說此
隨緣現五位者何生无想等无想天者謂脩
彼定厭麁想力生彼天中違不恒行心及心
所想滅為首名无想天故六轉識於彼皆斷
有義彼天常无六識聖教說彼无轉識故說
彼唯有有色支故又說彼為无心地故有義
彼天將命終位要起轉識然後命終彼必起
下潤生愛故瑜伽論說後想生已是諸有情
從彼沒故然說彼无轉識等者依長時說非
謂全无有義生時亦有轉識彼中有必起潤
生頓總故如餘本有初必有轉識故瑜伽論
說若生於彼唯入不起其想若生從彼沒故
彼本有初若无轉識如何名入先有後无乃
名入故決擇分言所有生得心心所滅名无
想故此言意顯彼本有初有異熟生轉識暫
起宿因緣力後不復生由斷別起異熟无記

想故此言意顯彼本有初有異熟生轉識暫
起宿因緣力後不復生由斯別起異熟无記
分位差別說名无想如善別生二定名善不
尒轉識一切不行如何可言唯生得滅故彼
初位轉識暫起彼天唯在第四靜慮下想廉
動難可斷故上无无想異熟處故即能引發
无想定思能感彼天異熟果故及无心二定
者謂无想滅盡定俱无六識故名无心无想
定者謂有異生伏遍淨貪未伏上染由出離
想作意為先令不恒行心心所滅想滅為首
立无想名令身安和故亦名定脩習此定品
別有三下品脩者現法必退不能速疾還別
現前後生彼天不甚光淨形色廣大定當中
发中品脩者現不必退設退速疾還別現前
後生彼天雖甚光淨形色廣大而不最極雖
有中发而不決定上品脩者現必不退後生
彼天最極光淨形色廣大必无中发窮滿壽
量後方殞沒此定唯屬第四靜慮又唯是善
彼所別故下上地无由前說故四業通三除
順現受有義此定唯欲界起由諸外道說力
起故人中慧解極猛利故有義欲界先脩習
已後生色界能別現前除无想天至究竟故
此由猒想欣彼果入故唯有漏非聖所起滅
盡定者謂有无學或有學聖已伏或離无所
有貪上貪不定由心息想作意為先令不恒
行恒行染汙心心所滅立滅盡名令身安和
故亦名定由偏猒受想亦名滅彼定脩習此

行恒行染汙心心所滅立滅盡名令身安和
故亦名定由偏耽受想亦名滅彼定備習此
定品別有三下品猶者現法必退不能速疾
還別現前中品猶者現不必退設退速疾還
別現前上品猶者畢竟不退此定初猶必依
有頂遊觀无漏為加行入次第定中寂居後
故雖屬有頂而无漏攝若備此定已得自在
餘地心後亦得現前雖屬道諦而是非學非
无學攝似涅槃故此定初起唯在人中佛及
弟子說力起故人中慧解極猛利故後上二
果亦得現前鄔陀夷經是此誠證无色亦名
意成天故於藏識教未信受者若生无色不
起此定恐无色心成斷滅故已信生彼亦得
現前知有藏識不斷滅故要斷三果見所斷
惑方起此定異生不能伏滅有頂心心所故
此定微妙要證二空隨應後得所別發故有
義下八地備所斷惑中要全斷欲餘伏或斷
然後方能初起此定欲果惑種二性繁雜障
定漏故唯說不還三乘无學及諸菩薩得此
定故彼隨所應生上八地皆得後起有義要
斷下之四地備所斷惑餘伏或斷然後方能
初起此定變異受俱煩惱種子障定漏故彼
隨所應生上五地皆得後起若伏下惑能起
此定後不斷退生上地者豈生上已却斷下
惑斷亦无失如生上者斷下未那俱生惑故
然不還者對治力漏必潤生位不起煩惱但
由惑種潤上地生雖所伏惑有退不退而无
伏下生上地義故无生上却斷下失若諸菩

然不遂者對治方能正治至位不起必惜
由惑種潤上地生雖所伏惑有退不退而无
伏下生上地義故无生上却斷下失若諸菩
薩先二乘位已得滅定後迴心者一切位中
能起此定若不尒者或有乃至七地滿心方
能永伏一切煩惱雖未永斷欲界脩惑而如
已斷能起此定論說已入遠地菩薩方能現
起滅盡定故有從初地即能永伏一切煩惱
如阿羅漢彼十地中皆起此定經說菩薩前
六地中亦能現起滅盡定故无心睡眠與悶
絕者謂有極重睡眠悶絕令前六識皆不現
行疲極等緣所刋身位違前六識故名極重
睡眠此睡眠時雖无彼體而由彼似彼故假
說彼名風熱等緣所刋身位亦違六識故名
極重悶絕或此俱是觸處少分除斯五位意
識恒起正死生時亦无意識何故但說五位
不行有義死生及與言顯彼說非理所以者
何但說六時名无心故謂前五位及无餘依
應說死生即悶絕構彼是最極悶絕位故說
及與言顯五无雜此顯六識斷已後時依本
識中自種還起由此不說入无餘依此五位
中異生有四除在滅定聖唯後三於中如來
自在菩薩唯得有一无睡悶故是故八識一
切有情心與未那二恒俱轉若起第六則三
俱轉餘隨緣合起一至五則四俱轉乃至八
俱是謂略說識俱轉義若一有情多識俱轉
如何說彼是一有情若立有情依識多少汝
无心位應非有情又他分心現在前位如何

如何說彼是一有情若立有情依識多少汝
无心位應非有情又他分心現在前位如何
可說自分有情然立有情依命根數或異熟
識俱不違理彼俱恒時唯有一故一身唯一
等无間緣如何俱時有多識轉既許此一刹
多心所寧不許此能刹多心又誰定言此緣
唯一說多識俱者許此緣多故又欲一時取
多境者多境現前寧不頓取諸根境等和合
力磨識前後生不應理故又心所性雖无差
別而類別者許多俱生寧不許心異類俱起
又如浪像依一起多故依一心多識俱轉又
若不許意與五俱取彼所緣應不明了如散
意識緣久滅故如何五俱唯一意識於色等
境取一或多如眼等識各於自境取一或多
此亦何失相見俱有種種相故何故諸識同
類不俱於自所緣若可了者一已能了餘无
用故若尒五識已了自境何用俱起意識了
為五俱意識助五令起非專為了五識所緣
又於彼所緣能明了取異於眼等識故非无
用由此聖教說彼意識名有分別五識不尒
多識俱轉何不相應非同境故設同境者彼
此所依體數異故如五根識乎不相應八識
自性不可言定一行相所依緣相應異故又
一滅時餘不滅故能所熏等相各異故亦非
定異經說八識如水波等无差別故定異應
非因果性故如幻事等无定性故如前所說
識差別相依理世俗非真勝義真勝義中心

非因果性故如幻事等无定性故如前所說
識差別相依理世俗非真勝義真勝義中心
言絶故如伽他說
心意識八種 俗故相有別 真故相无別 相所相无故
已廣分別三能變相為自所變二分所依云
何應知依識所變假說我法非別實有由斯
一切唯有識耶頌曰
是諸識轉變 分別所分別 由此彼皆无 故一切唯識
論曰是諸識者謂前所說三能變識及彼心
所皆能變似見相二分立轉變名所變見分
說名分別能取相故所變相分名所分別見
所取故由此正理彼實我法離識所變皆空
非有離能所取无別物故非有實物離二相
故是故一切有為无為若實若假皆不離識
唯言為遮離識實物非不離識心所法等或
轉變者謂諸內識轉似我法外境相現此能
轉變即名分別虛妄分別為自性故謂即三
東心及心所此所執境名所分別即所妄執
實我法性由此分別變似外境假我法相彼
所分別實我法性決定皆无前引教理已廣
破故是故一切皆唯有識虛妄分別有極成
故唯既不遮不離識法故真空等亦是有性
由斯遠離增減二邊唯識義成契會中道由
何教理唯識義成豈不已說雖說未了非破
他義已義便成應更確陳成此教理如契經
說三東唯心又說所緣唯識所現又說諸法
皆不離心又說有情隨心垢淨又說成就四

[illegible]
說三乘唯心又說所緣唯識所現又說諸法
皆不離心又說有情隨心垢淨又說成就四
智菩薩餘隨悟入唯識无境一相違識相智
謂於一處鬼人天等隨業差別所見各異境
若實有此云何成二无所緣識智謂緣過未
夢境像等非實有境識現可得彼境既无餘
亦應尒三自應无倒智謂愚夫智若得實境
彼應自然成无顛倒不由功用應得解脫
四隨三智轉智一隨自在者智轉智謂已證
得心自在者隨欲轉變地等皆成境若實有
如何可變二隨觀察者智轉智謂得勝定循
法觀者隨觀一境衆相現前境若是真寧隨
心轉三隨无分別智轉智謂起證實无分別
智一切境相皆不現前境若是實何容不現
菩薩成就此四智者於唯識理決定悟入又
伽他說
心意識所緣 皆非離自性 故我說一切 唯有識无餘
此等聖教誠證非一極成眼等識五隨一故
如餘不親緣離自色等餘識識故如眼識等
亦不親緣離自諸法此親所緣定非離此二
隨一故如彼能緣所緣法故如相應法決定
不離心及心所此等正理誠證非一故於唯
識應深信受我法非有空識非无離有離无
故契中道慈尊依此說二頌言
虛妄分別有於此二都无 此中唯有空 於彼亦有此
故說一切法 非空非不空 有无及有故 是則契中道
此頌且依深依他說理實亦有淨分依他若

故說一切法 非空非不空 有无及有故 是則契中道
此頌且依染依他說理實亦有淨分依他若
唯內識似外境起寧見世間情非情物處時
身用定不定轉如夢境等應釋此疑何緣世
尊說十二處依識所變非別實有為入我空
說六二法如遮斷見說續有情為入法空復
說唯識令知外法亦非有故此唯識性豈不
亦空不尒如何非所執故謂依識變妄執實
法理不可得說為法空非无離言正智所證
唯識性故說為法空此識若无便无俗諦俗
諦无故真諦亦无真俗相依而建立故撥无
二諦是惡取空諸佛說為不可治者應知諸
法有空不空由此慈尊說前二頌若諸色處
亦識為體何緣乃似色相顯現一類堅住相
續而轉名言熏習勢力起故與染淨法為依
處故謂此若无應无顛倒便无雜染亦无淨
法是故諸識亦似色現如有頌言
乱相及乱體 應許為色識 及與非色識 若无餘亦无
色等外境分明現證現量所得寧撥為无現
量證時不執為外後意分別妄生外想故現
量境是自相分識所變故亦說為有意識所
執外實色等妄計有故說彼為无又色等境
非色似色非外似外如夢所緣不可執為是
實外色若覺時色皆如夢境不離識者如從
夢覺知彼唯心何故覺時於自色境不知唯
識如夢未覺不能自知要至覺時方能追覺
覺時境色應知亦尒未真覺位不能自知至
真覺時亦能追覺未得真覺恒處夢中故佛

識如夢未覺不能自知要至覺時方能追覺
覺時境色應知亦尒未真覺位不能自知至
真覺時亦能追覺未得真覺恒處夢中故佛
說為生死長夜由斯未了色境唯識外色實
无可非內識境他心實有寧非自所緣誰說
他心非自識境但不說彼是親所緣謂識生
時无實作用非如手等親執外物日等舒光
親照外境但如鏡等似外境現名了他心非
親能了親所了者謂自所變故契經言无有
少法能取餘法但識生時似彼相現名取彼
物如緣他心色等亦尒既有異境何名唯識
寄哉固執觸處生疑豈唯識教但說一識不
尒如何汝應諦聽若唯一識寧有十方凡聖
尊卑因果等別誰為誰說何法何求故唯識
言有深意趣識言總顯一切有情各有八識
六位心所所變相見分位差別及彼空理所
顯真如識自相故識相應故二所變故三分
位故四實性故如是諸法皆不離識總立識
名唯言但遮愚夫所執定離諸識實有色等
若如是知唯識教意便能无倒善備資糧速
入法空證无上覺救拔含識生死輪迴非全
撥无惡取空者違背教理能成是事故宜應
信一切唯識若唯有識都无外緣由何而生
種種分別頌曰
由一切種識如是如是變以展轉力故彼彼分別生
論曰一切種識謂本識中能生自果功能差
別此生等流異熟士用增上果故名一切種
除離繫者非種生故彼雖可證而非種果要

別此生等流異熟士用增上果故名一切種
除離繫者非種生故彼雖可證而非種果要
現起道斷結得故有展轉義非此所說此說
能生分別種故此識為體故立識名種離本
識无別性故種識二言簡非種識有識非種
種非識故又種識言顯識中種非持種識後
當說故此識中種餘緣助故即便如是如是
轉變謂從生位轉至熟時顯變種多重言如
是謂一切種構三熏習共不共等識種盡故
展轉力者謂八現識及彼相應相見分等彼
皆手有相助力故即現識等總名分別虛妄
分別為自性故分別類多故言彼彼此頌意
說雖无外緣由本識中有一切種轉變差別
及以現行八種識等展轉力故彼彼分別而
亦得生何假外緣方起分別諸淨法起應知
亦然淨種現行為緣生故所說種現緣生分
別云何應知此緣生相緣且有四一因緣謂
有為法親辨自果此體有二一種子二現行
種子者謂本識中善染无記諸果地等功能
差別能力次後自類功能及起同時自類現
果此唯望彼是因緣性現行者謂七轉識及
彼相應所變相見性果地等除佛果善極劣
无記餘熏本識生自類種此唯望彼是因緣
性第八心品无所熏故非簡所依獨能熏故
極微圓故不熏成種現行同類展轉相望皆
非因緣自種生故一切異類展轉相望亦非
因緣不親生故有說異類同類現行展轉相

非因緣自種生故一切異類展轉相望亦非
因緣不親生故有說異類同類現行展轉相
望為因緣者應知假說或隨轉門有唯說種
是因緣性彼依顯勝非盡理說聖說轉識與
阿賴耶展轉相望為因緣故二等无間緣謂
八現識及彼心所前聚於後自類无間等而
開導令彼定生多同類種俱時轉故如不相
應非此緣攝由斯八識非乎為緣心所與心
雖恒俱轉而相應故和合似一不可施設離
別殊異故得乎作等无間緣入无餘心最極
微劣无開導用又无當起等无間法故非此
緣云何知然論有說說若此識等无間彼識
等決定生即說此是彼等无間緣故即依此
義應作是說阿陁那識三果九地皆容乎作
等无間緣下上死生相開導故有漏无間有
无漏生无漏定无生有漏者鏡智起已必无
新故善與无記相望亦然此何果後別生无
漏或從色果或欲果後謂諸異生求佛果者
定色果後別生无漏彼必生在淨居天上大
自在宮得菩提故二乘迴趣大菩提者定欲
果後別生无漏迴趣留身唯欲果故彼雖必
往大自在宮方得成佛而本願力所留生身
是欲果故有義色果亦有聲聞迴趣大乘願
留身者既與教理俱不相違是故聲聞第八
无漏色果心後亦得現前於五淨居无迴趣
者經不說彼發大心故第七轉識三果九地
亦容乎作等无間緣隨第八識生處繫故有
漏无漏容乎相生十地位中得相別故善與

若經不說彼發大心故第七轉識三界九地
亦容乎作等无間緣隨第八識生處繫故有
漏无漏容乎相生十地位中得相別故善與
无記相望亦然於无記中染與不染各相開
導生空智果前後位中得相別故此欲色界
有漏得與无漏相生非无色界地上菩薩不
生彼故第六轉識三界九地有漏无漏善不
善等各容乎作等无間緣潤生位等更相別
故初起无漏唯色界後史釋分善唯色界故
眼耳身識二界二地鼻舌[illegible]識一界一地自
類乎作等无間緣善等相望應知亦今有義
五識有漏无漏自類乎作等无間緣未成佛
時容乎起故有義无漏有漏後起非无漏後
容起有漏无漏五識非佛无故彼五色根定
有漏故是異熟識相分構故有漏不共必俱
同境根發无漏識理不相應故此二於境明
昧異故三所緣緣謂若有法是帶已相心或
相應所慮所託此體有二一親二疎若與能
緣體不相離是見分等內所慮託應知彼是
親所緣緣若與能緣體雖相離為質能起內
所慮託應知彼是疎所緣緣親所緣緣能緣
皆有離內所慮託必不生故疎所緣緣能緣
或有離外所慮託亦得生故第八心品有義
唯有親所緣緣隨業因力任運變故有義亦
定有疎所緣緣要杖他變質自力變故有義
二說俱不應理自他身土可乎受用他所變
者為自質故自種於他无受用理他變為此
不應理故非諸有情種皆等故應說此品疎

者為自質故自種於他无受用理他變為此
不應理故非諸有情種皆等故應說此品疎
所緣緣一切位中有无不定第七心品未轉
依位是俱生故必杖外質故亦定有疎所緣
緣已轉依位此非定有緣真如等无外質故
第六心品行相猛利於一切位能自在轉所
杖外質或有或无疎所緣緣有无不定前五
心品未轉依位羸劣故必杖外質故亦定
有疎所緣緣已轉依位此非定有緣過未等
无外質故四增上緣謂若有法有勝勢用能
於餘法或順或違雖前三緣亦是增上而今
第四除彼取餘為顯諸緣差別相故此順違
用於四處轉生住成得四事別故然增上用
隨事雖多而勝顯者唯二十二應知即是二
十二根前五色根以本識等所變眼等淨色
為性男女二根身根所構故即以彼少分為
性命根但依本識親種分位假立非別有性
意根總以八識為性五受根如應各自受為
性信等五根即以信等及善念等而為自性
未知當知根體位有三種一根本位謂在見
道除後剎那无所未知可當知故二加行位
謂煖頂忍世第一法近能引發根本位故三
資糧位謂從為得諦現觀故發起決定勝善
法欲乃至未得順決擇分所有善根名資糧
位能遠資生根本位故於此三位信等五根
意喜樂捨為此根性加行等位於後勝法求
證愁戚亦有憂根非正善根故多不說前三
无色有此根者有勝見道傍備得故或二乘

資糧位諸從為得諸現觀故發起決定勝善
法欲乃至未得順決擇分所有善根名資糧
位能遠資生根本位故於此三位信等五根
意喜樂捨為此根性加行等位於後勝法求
證愁慼亦有憂根非正善根故多不說前三
无色有此根者有勝見道傍脩得故或二乘
位迴趣大者為證法空地前亦起九地所攝
生空无漏彼皆菩薩此根攝故菩薩見道亦
有此根但說地前以時促故始從見道最後
剎那乃至金剛喻定所有信等无漏九根皆
是已知根性未離欲者於上解脫求證愁慼
亦有憂根非正善根故多不說諸无學位无
漏九根一切皆是具知根性有頂雖有遊觀
无漏而不明利非後三根二十二根自性如
是諸餘門義如論應知

成唯識論卷第七